

Návrh na odvolání děkana Fakulty životního prostředí UJEP

Vážený pane předsedo a vážení členové akademického senátu FŽP UJEP,

my, níže podepsaní členové akademického senátu FŽP UJEP, v souladu s přílohou č.1 odstavec 1., bod a), jednacího řádu AS FŽP s platností od února 2018, podáváme návrh na odvolání pana děkana doc. Dr. Ing. Pavla Kuráně za závažné poškozování dobrého jména FŽP UJEP a také mimo jiné z těchto důvodů:

1. Pan děkan přistoupil dne 5.3.2025 k neočekávanému rozvázání pracovního poměru se zaměstnancem a kolegou z pracoviště KGI panem RNDr. Tomášem Matysem Grygarem, CSc. (H index, Web of Science: 43) a pokusu o rozvázání pracovního poměru na základě dohody se zaměstnankyní a kolegyní z pracoviště KECHT paní Ing. Sylvií Kříženeckou, Ph.D. (H index, Web of Science: 10). Došlo tak ze strany pana děkana mimo jiné k porušení zákoníku práce (§ 61, odst. 1, viz vyjádření odborových organizací UJEP, ze dne 12.3.2025, část Přílohy), na což byl AS FŽP UJEP upozorněn zástupcem odborových organizací UJEP při mimořádném jednání AS FŽP UJEP dne 18.3.2025 a možnému porušení zákoníku práce (§ 16, odst. 1), zákazem práce na projektech a projektové činnosti FŽP UJEP změnou pracovní náplně paní Ing. Sylvie Kříženecké, Ph.D. dne 5.3.2025 a následně dne 24.3.2025 bez jakéhokoliv odůvodnění opětovnou změnou pracovní náplně do původního stavu, což považujeme za možné nerovné zacházení a vzhledem k neodůvodnění takového zákazu práce na projektech se může jednat také mimo jiné o rozpor s pracovním řádem UJEP čl. 6, bod č.2.

Zákon výslovně stanoví, že zákaz diskriminace platí i pro přidělování pracovních úkolů, odměňování, odbornou přípravu a pracovní podmínky. Rovněž dle § 17 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zajistit rovné pracovní podmínky pro muže a ženy a přijímat opatření proti všem formám diskriminace zdravých pracovních vztahů v souladu s právními i etickými standardy.

Při projednání změny pracovní náplně zaměstnance a kolegyně Ing. Sylvie Kříženecké, Ph.D. byli přítomni kromě pana děkana také jeden externí právník a dva svědci. Přítomnost čtyř osob proti jedné zaměstnankyni, která navíc neměla možnost se s podklady seznámit předem a ani nedostala možnost si je patřičně a beze stresu prostudovat, a které byla možnost dohody o ukončení pracovního poměru sdělena pouze ústně, výrazně narušuje rovnováhu mezi stranami jednání. Takový způsob komunikace neumožňuje svobodné a informované rozhodování zaměstnance a vytváří na ně nepřiměřený psychologický tlak. Pokud se chtěl pan děkan s paní Ing. S. Kříženeckou, Ph.D. dohodnout na rozvázání pracovního poměru, a ne jí dát výpověď, nebylo k tomu třeba osobní účasti právníka, natož přítomnosti svědků. Úmyslné vyvolávání dojmu, že je nutné provést okamžité rozhodnutí za účasti více zástupců vedení fakulty, svědků a právníků, je z hlediska pracovních-právních standardů i mezilidské etiky zcela nevhodné. Domníváme se, že tento postup naplňuje znaky nevhodného nátlaku na zaměstnankyni a je v rozporu s Etickým kodexem UJEP (čl. 1, odst. 2, písm. e). Pan děkan mohl toto své jednání vysvětlit při mimořádném zasedání AS FŽP UJEP dne 18.3.2025 a později při odpovídání na dotazy zřízené legislativní komise AS FŽP UJEP. Chceme poznamenat, že ani v jednom případě tak neučinil a své jednání nevysvětlil.

2. Pan děkan svým jednáním počínaje dnem 5.3.2025 významně ohrozil bezpečnost zajištění výuky, kontinuitu výuky (viz tabulky č.1 a č.2, předměty RNDr. T. M. Grygara, CSc. a Ing. S. Kříženecké, Ph.D. za školní rok 2024/2025) a ohrozil mimo jiné mnoho studentů, kteří dokončovali své závěrečné práce (resp. bakalářské a diplomové práce), a kteří se v důsledku tohoto jednání pana děkana a této vzniklé situace mohli ocitnout krátce před začátkem období odevzdávání závěrečných prací bez vedoucího/konzultanta, a mohli tak být vystaveni mimořádnému tlaku, nadměrnému stresu a ohrožení na samotném dokončení vlastního studia. Pan děkan neuvědomil předem přímého nadřízeného kolegy RNDr. T. M. Grygara, CSc. pana Mgr. Ing. Petra Nováka o svém úmyslu tohoto zaměstnance propustit a neuvědomil ani pana proděkana pro studium Ing. Jana Popelku Ph.D. (organizační řád FŽP UJEP, čl. 3, odst. 1 a 2; "proděkan pro studium zodpovídá za uskutečňování výuky na fakultě") o svém úmyslu, a tedy mu neumožnil se dostatečně připravit na bezprecedentní situaci, kdy s blížícím se koncem semestru náhle a bez předchozího jakéhokoli varování skončí jako zaměstnanec pan RNDr. T. M. Grygar, CSc. a, pokud by přistoupila na předloženou dohodu, také paní Ing. S. Kříženecká, Ph.D. Takovéto ohrožení zajištění výuky a konání SZS nelze přejít a nelze ho odpustit, zvláště, když se jedná o pracovní a akademickou budoucnost našich vlastních kolegů a spolužáků, resp. studentů.

Ing. Sylvie Kříženecká, Ph.D.

pořadí	zkratka	název	katedra	garant/podíl	přednášející	cvičící	vede seminář
1	0EPME	Advanced separation methods	KECHT	NE	NE	NE	NE
2	1MBSP	Monitorování biol. sanačních procesů	KECHT	NE	ANO	NE	NE
3	3DOCH	Opakování základů z chemie	KECHT	ANO/100	NE	NE	NE
4	3ECH	Environmentální chemie	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
5	3CHEM	Obecná chemie	KECHT	NE	NE	ANO	NE
6	3OCH	Obecná chemie	KECHT	NE	NE	ANO	NE
7	3OPAV	Odběr, příprava a analýza vzorků	KECHT	ANO/100	ANO	NE	ANO
8	3ZACH	Základy analytické chemie	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
9	3ZANC	Základy analytické chemie	KECHT	ANO/100	ANO	NE	ANO
10	4ECH	Environmentální chemie	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
11	4CHEM	Obecná chemie	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
12	4OCH	Obecná chemie	KECHT	NE	ANO	NE	NE
13	4OPAV	Odběr, příprava a analýza vzorků	KECHT	ANO/100	NE	NE	ANO
14	4ZACH	Základy analytické chemie	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
15	4ZANC	Základy analytické chemie	KECHT	ANO/100	ANO	NE	ANO
016	5ACHP	Analytická chemie ŽP	KECHT	NE	ANO	ANO	NE
17	5ACHZ	Analytická chemie ŽP	KECHT	NE	ANO	NE	NE
18	5DPS2	Diplomový seminář II	KECHT	NE	NE	ANO	NE
19	5IAME	Instrumentální analytické metody	KECHT	NE	ANO	NE	ANO
20	5OPAV	Odběr, příprava a analýza vzorků	KECHT	ANO	NE	ANO	NE
21	5PIA1	Pokročilá instrumentální analýza I	KECHT	NE	NE	ANO	NE
22	5PIA2	Pokročilá instrumentální analýza II	KECHT	NE	NE	ANO	NE
23	5SMET	Vybrané spektrální metody	KECHT	ANO/100	ANO	NE	NE
24	5VZPP	Vzorkování slož. ŽP a vzork. v provozech	KECHT	ANO	ANO	NE	ANO

25	BK212	Analytická chemie životního prostředí	KCH	ANO	ANO	NE	NE
26	B212	Analytická chemie životního prostředí	KCH	ANO	ANO	NE	NE
27	KN04	Analytická chemie ŽP NMgr.	KCH	NE	ANO	ANO	NE
28	M106	Vzorkování a validace v analyt. chemii	KCH	NE	ANO	NE	NE
29	M208	Praktikum validace analytických metod	KCH	NE	NE	ANO	NE
30	N112	Odběr, příprava a analýza vzorků	KCH	ANO	NE	ANO	NE
31	N214	Pokročilá instrumentální analýza I	KCH	NE	NE	ANO	NE
32	N311	Pokročilá instrumentální analýza II	KCH	NE	NE	ANO	NE
33	N406	Analytická chemie ŽP NMgr.	KCH	NE	ANO	ANO	NE
34	N409	Diplomový seminář II	KCH	NE	NE	ANO	NE
35	P412	Analytická chemie životního prostředí	KCH	ANO	ANO	NE	NE
36	ŽPKO3	Chemie životního prostředí	KSZD	NE	ANO	NE	ANO
37	ŽPO3	Chemie životního prostředí	KSZD	NE	ANO	NE	ANO

Tabulka 1; předměty na jejichž výuce se podílela paní Ing. Sylvie Kříženecká, Ph.D., šk. rok 2024/2025, zdroj: Portál IS/STAG UJEP

RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc.

pořadí	zkratka	název	katedra	garant/podíl	přednášející	cvičící	vede seminář
1	1ELME	Moderní elektroanalytické metody	KECHT	NE	ANO	NE	NE
2	1MBSP	Monitorování biol. sanačních procesů	KECHT	NE	ANO	NE	NE
3	1SFZP	Spec./frakc. a rovnováhy chem. pol. v ŽP	KECHT	NE	ANO	NE	NE
4	2DIZ2	Příprava disertační práce II	KECHT	NE	NE	NE	ANO
5	2DIZ3	Příprava disertační práce III	KECHT	NE	NE	NE	ANO
6	2DIZ4	Příprava disertační práce IV	KECHT	NE	NE	NE	ANO
7	2ELME	Moderní elektroanalytické metody	KECHT	ANO/100	NE	NE	ANO
8	2OBS1	Oborový seminář I	KECHT	NE	NE	NE	ANO
9	2OBS2	Oborový seminář II	KECHT	NE	NE	NE	ANO
10	2OBS3	Oborový seminář III	KECHT	NE	NE	NE	ANO
11	2OBS4	Oborový seminář IV	KECHT	NE	NE	NE	ANO
12	2OPA1	Odborná prezentace v angličtině I	KECHT	NE	NE	NE	ANO
13	2OPA2	Odborná prezentace v angličtině II	KECHT	NE	NE	NE	ANO
14	2PROJ	Rešeršní projekt a jeho prezentace	KECHT	NE	NE	NE	ANO
15	2PUB1	Příprava publikace I	KECHT	NE	NE	NE	ANO
16	2PUB2	Příprava publikace II	KECHT	NE	NE	NE	ANO
17	1ASZ	Analýza sedimentárních záznamů	KGI	ANO/100	ANO	NE	NE
18	1MAPL	Metody analýzy pevných látek	KGI	ANO/100	ANO	NE	NE
19	2ANPL	Metody analýzy pevných látek	KGI	ANO/100	NE	NE	ANO
20	2ASZ	Analýza sedimentárních záznamů	KGI	ANO/100	NE	NE	ANO
21	3ZPCR	Znečištění prostředí v ČR	KGI	ANO/100	ANO	ANO	NE
22	3ZPCZ	Znečištění prostředí v ČR	KGI	ANO/100	ANO	ANO	NE
23	4ZPCR	Znečištění prostředí v ČR	KGI	ANO/100	ANO	NE	NE
24	4ZPCZ	Znečištění prostředí v ČR	KGI	ANO/100	ANO	NE	NE
25	5PURK	Rekonstrukce říční krajiny	KGI	NE	ANO	NE	ANO
26	6PURK	Rekonstrukce říční krajiny	KGI	NE	ANO	NE	ANO

Tabulka 2; předměty na jejichž výuce se podílel pan RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc., šk. rok 2024/2025, zdroj: Portál IS/STAG UJEP

Ačkoliv pan děkan ústně dne 5.3.2025 sdělil panu RNDr. T. M. Grygarovi, CSc., že je převzetí výuky i změna vedení jím, do té doby, vedených závěrečných prací zajištěna, nebyla to pravda. Převzetí výuky i převzetí vedení bakalářských a diplomových prací po panu RNDr. T. M. Grygarovi, CSc. se začalo řešit až následně, resp. ex post a až dne 7.3.2025 se na mimořádné schůzi katedry geoinformatiky FŽP jednalo o řešení této vzniklé situace. Zaměstnankyně, které pak tuto výuku a vedení prací převzaly, souhlasily pouze z důvodu, že nastalá situace primárně ohrožovala studující, kteří právě dokončovali bakalářské práce či diplomové práce a chtěli proděkanovi pro studium pomoci řádně zabezpečit výuku. Řešení se hledalo pod časovým tlakem, kdy bylo nejprve sděleno, že RNDr. T. M. Grygar, CSc. nemůže být na zadání prací uveden, ale následně pan děkan souhlasil s jeho ponecháním pouze v roli konzultanta, ale s afiliací mimo UJEP.

Pan děkan měl v době, kdy došlo k těmto událostem, k dispozici minimálně dva odborné poradní orgány ve věci porušování „měkkých“ dovedností zaměstnanců (viz kopie výpovědi pana RNDr. T. M. Grygara, CSc., část Přílohy), přičemž právě na základě porušování „měkkých“ dovedností se rozhodl tyto zaměstnance propustit nebo jim zakázat práci a činnost na projektech. Jedná se zejména o institut etické komise UJEP a institut univerzitní ombudsmanky (resp. ombudsosoby), jejímž hlavním úkolem je:

„Poskytovat poradenství a podporu při řešení konfliktů, stížností a obtíží. Sloužit jako nezávislý prostředník při komunikaci mezi jednotlivými členy univerzity. Podporovat kulturu respektu, etiky, spravedlnosti a otevřenosti na univerzitě.“

Pan děkan se při řešení záležitostí, které přímo souvisí s činností těchto univerzitou zřízených poradních orgánů, které mají mnohem větší zkušenosti, rozhled a přímou úlohu v případech konfliktů mezi zaměstnanci a kolegy na akademické půdě, rozhodl těchto jmenovaných poradních orgánů nevyužít. Zákon panu děkanovi nic takového neukládá jako povinnost, ale v případě, kdy se pan děkan rozhodně činit tak závažná rozhodnutí ve věci sporů na pracovišti a mezi zaměstnanci a navrhnout se na základě takovýchto sporů rozhodne přijímat nejtvrďší možná opatření a na základě porušování „měkkých“ dovedností zaměstnance se rozhodne, že trestem musí být propuštění zaměstnanců bez jediné konzultace s poradními orgány zřízenými právě k řešení takových situací, by se pan děkan dle našeho názoru měl nejprve spojit s těmito orgány a věc s nimi konzultovat před tím, než využije tyto své pravomoci a nástroje (viz kopie výpovědi pro pana RNDr. T. M. Grygara, CSc., část Přílohy). Navíc tak drastickým způsobem, ke kterému by zodpovědný zaměstnavatel měl přistoupit až v krajní nouzi, a ne naopak.

3. Pan děkan svým jednáním a chováním destabilizoval vztahy na pracovištích fakulty, mezi zaměstnanci a kolegy. Tuto vzniklou situaci se nepodařilo panu děkanovi vyřešit, ani uklidnit, a naopak chaotickou komunikací mimo jiné i skrze e-mailovou korespondenci, která měla různé podoby a formy v závislosti na tom, zda byl příjemcem student, zaměstnanec nebo akademik (viz kopie e-mailů, část Přílohy), ještě umocnil nervozitu mezi zaměstnanci FŽP UJEP a studenty FŽP UJEP. Nikdo mimo vedení FŽP UJEP tak neměl tušení, co se vlastně děje a proč. Ať už úmyslně, či nikoliv, pan děkan na FŽP UJEP vytvořil atmosféru strachu a nervozity a pravděpodobně na velmi dlouhou dobu poškodil a narušil důvěru a kdysi krásné a klidné akademické a studijní prostředí na FŽP UJEP.

Doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň (na mimořádném jednání AS FŽP UJEP, dne 18.3.2025):

„Upřímně musím konstatovat, že i samotná skutečnost, že bylo svoláno toto mimořádné zasedání Akademického senátu, indikuje, že určitá část akademické obce není připravena akceptovat realitu, že perspektivní rozvoj fakulty není možný bez adekvátní personální obměny a bez aktivního vyhledávání nových talentovaných pracovníků, kteří by měli mít možnost integrovat se do existujících týmů bez rizika ataku či profesního znevýhodňování.“

Pokud je nutné se pro realizaci této vize „vyhledávání nových talentovaných pracovníků a personální obměny“ vydat takovým směrem, kdy namísto dialogu a konstruktivní kritiky ze strany pana děkana vůči jeho zaměstnancům a namísto snahy o kariérní růst, zisk nových dovedností, školení zaměstnanců a snahy o nápravu a neustálé zlepšování stávajícího systému, zdraví kolektivu a akademické půdy, budeme rezignovat na slušnost a začneme jednoduše hledat chyby a na jejich základě hned udílet nejtvrďší tresty. Potom ano, opravdu nejsme připraveni akceptovat realitu, pokud je skutečně taková, jakou ji pan děkan popsal a tuto situaci nešlo řešit jinak a lépe, čemuž odmítáme uvěřit.

V důsledku celé této bezprecedentní situace a nevládnuté komunikace a dialogu ze strany pana děkana vůči celé akademické obci FŽP UJEP, AS FŽP UJEP a legislativní komisi FŽP UJEP, musíme bohužel konstatovat, že jednáním pana děkana došlo k závažnému poškození dobrého jména FŽP UJEP a lze jen hádat, jak těžké bude a kolik práce zabere nám všem, abychom si znovu si začali důvěřovat a obnovili naše vztahy a kolektiv na FŽP UJEP a s tím i dobré jméno FŽP UJEP. A to pro všechny zájemce o studium, studenty, kolegy, bývalé kolegy, absolventy, zaměstnance a další strany, které projeví či by mohli projevit zájem o dění na naší fakultě nebo jsou její součástí.

V Ústí nad Labem, dne 26.5.2025

Podpisy členů AS FŽP UJEP:



AS FŽP UJEP

AS FŽP UJEP

AS FŽP UJEP

PŘEBÍRAH DNE 26.5.2025

NOVÁK PETR

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Novák Petr', written in a cursive style.

Přílohy

Kopie e-mailové korespondence:

----- Forwarded message -----

Od: Veronika Kubatová <Veronika.Kubatova@ujep.cz>

Date: st 5. 3. 2025 10:13

Subject: Informace pro zaměstnance FŽP

To: <soukupo1@g.ujep.cz>, Veronika Kubatová <Veronika.Kubatova@ujep.cz>

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

abych předešel nepřesným interpretacím považuji za svou povinnost vás informovat o významných personálních změnách na naší fakultě. Po důkladném zvážení jsem přistoupil k ukončení spolupráce se dvěma našimi zaměstnanci. A to dr. T. M. Grygarem a dr. S. Kříženeckou.

S dr. T. M. Grygarem byla spolupráce ukončena, dr. Kříženecká na, dle mého názoru, férovou dohodu nepřistoupila.

Toto rozhodnutí bylo učiněno s ohledem na dlouhodobý zájem fakulty, její rozvoj a vytváření pozitivního pracovního prostředí. Mým cílem je budovat fakultu, která podporuje kvalitní výzkum a výuku s mezinárodním přesahem. K tomu potřebujeme prostředí vzájemného respektu a konstruktivní spolupráce.

Uvědomuji si, že každá změna může vyvolávat určité obavy. Rád bych vás proto ujistil, že toto rozhodnutí bylo učiněno po zralé úvaze a s vědomím odpovědnosti vůči celé akademické obci. Věřím, že si každý uvědomujeme svou odpovědnost za kultivaci prostředí fakulty, šíření pozitivní energie a férového jednání i při odlišných názorech na tu kterou věc.

Vedoucí kateder jsou připraveni zodpovědět vaše případné dotazy na nejbližších pracovních poradách.

S úctou, P. Kuráň

----- Forwarded message -----

Od: Pavel Kuráň <Pavel.Kuran@ujep.cz>

Date: út 25. 3. 2025 12:52

Subject: Vyjádření vedení FŽP k aktuální situaci

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

rádi bychom se touto cestou velmi stručně a věcně vyjádřili k aktuální situaci na fakultě, která se týká personálních záležitostí spojených s ukončováním pracovních poměrů.

Chápeme, že uvedený postup mohl na některé z vás působit nejasně či vyvolat nejistotu. Naším cílem však v žádném případě nebylo narušit důvěru ani destabilizovat pracovní prostředí. Velmi nás mrzí, že tyto kroky mohly být takto vnímány. Ujišťujeme vás, že se jednalo o výjimečnou situaci, která měla za cíl řešit dlouhodobě neudržitelný stav a byla vedena se zřetelem na zachování profesního standardu a integrity fakulty.

Zároveň bychom chtěli zdůraznit, že nabídka ukončení pracovního poměru formou dohody je prvním krokem důstojného, férového řešení personálních otázek a je zcela legitimním nástrojem v rámci pracovněprávních vztahů. Vedení fakulty vždy usilovalo a nadále bude usilovat, aby takový postup byl nejen v souladu s platnou legislativou, ale i důstojný a korektní vůči dotčeným osobám.

Vedení fakulty se společně s akademickým senátem a akademickou obcí dlouhodobě snaží o budování dobrého jména fakulty. Vnitřní organizační rozhodnutí byla činěna odpovědně a s důrazem na ochranu instituce jako celku tak, aby nepoškozovala dobré jméno fakulty navenek. Věříme, že akademická svoboda a konstruktivní vědecká kritika vedená v souladu s etickými pravidly jsou hodnoty, které je třeba chránit. Odborná kritika a diskuze mají nicméně své meze v profesní odpovědnosti, respektu k lidem a instituci, kterou reprezentujeme.

Vnímáme potřebu obnovit vzájemnou důvěru mezi vedením, senátem i všemi zaměstnanci fakulty s cílem zachovat fungující, transparentní a respektující akademické prostředí.

Věříme, že se společně dokážeme soustředit na to, co nás spojuje – odpovědnou práci pro naše studenty, vědu a ochranu životního prostředí.

S úctou,

doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň, děkan fakulty

Mgr. Diana Holcová, Ph.D., proděkanka pro rozvoj a kvalitu

doc. Ing. Pavel Krystyník, Ph.D., proděkan pro vnější vztahy

Ing. Jan Popelka, Ph.D., proděkan pro studium

doc. Ing. Josef Trögl, Ph.D., proděkan pro vědu

----- Původní e-mail -----

Od: Ing. Jan Popelka, Ph.D. <jan.popelka@ujep.cz>

Komu: Ing. Jan Popelka, Ph.D. <jan.popelka@ujep.cz>

Datum: 25.03.2025 17:54:09

Předmět: Vyjádření vedení FŽP k aktuální situaci

Vážené studentky a studenti,

rádi bychom se touto cestou velmi stručně a věcně vyjádřili k aktuální situaci na fakultě, která se týká personálních záležitostí spojených s ukončováním pracovních poměrů.

Chápeme, že uvedený postup mohl na některé z vás působit nejasně či vyvolat nejistotu. Naším cílem však v žádném případě nebylo narušit důvěru ani destabilizovat pracovní prostředí. Velmi nás mrzí, že tyto kroky mohly být takto vnímány. Ujišťujeme vás, že se jednalo o výjimečnou situaci, která měla za cíl řešit dlouhodobě neudržitelný stav a byla vedena se zřetelem na zachování profesního standardu a integrity fakulty.

Zároveň bychom chtěli zdůraznit, že nabídka ukončení pracovního poměru formou dohody je prvním krokem důstojného, férového řešení personálních otázek a je zcela legitimním nástrojem v rámci pracovněprávních vztahů. Vedení fakulty vždy usilovalo a nadále bude usilovat, aby takový postup byl nejen v souladu s platnou legislativou, ale i důstojný a korektní vůči dotčeným osobám.

Vedení fakulty se společně s akademickým senátem a akademickou obcí dlouhodobě snaží o budování dobrého jména fakulty. Vnitřní organizační rozhodnutí byla činěna odpovědně a s důrazem na ochranu instituce jako celku tak, aby nepoškozovala dobré jméno fakulty navenek. Věříme, že akademická svoboda a konstruktivní vědecká kritika vedená v souladu s etickými pravidly jsou hodnoty, které je třeba chránit. Odborná kritika a diskuze mají nicméně své meze v profesní odpovědnosti, respektu k lidem a instituci, kterou reprezentujeme.

Vnímáme potřebu obnovit vzájemnou důvěru mezi vedením, senátem i všemi zaměstnanci a studenty fakulty s cílem zachovat fungující, transparentní a respektující akademické prostředí.

Věříme, že se společně dokážeme soustředit na to, co nás spojuje - odpovědnou práci pro naše studenty, vědu a ochranu životního prostředí.

S úctou,

doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň, děkan fakulty

Mgr. Diana Holcová, Ph.D., proděkanka pro rozvoj a kvalitu

doc. Ing. Pavel Krystyník, Ph.D., proděkan pro vnější vztahy

Ing. Jan Popelka, Ph.D., proděkan pro studium

doc. Ing. Josef Trögl, Ph.D., proděkan pro vědu

Kopie výpovědi pana RNDr. Tomáše Matyse Grygara, CSc.:

RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc.

dat. nar. 05. 03. 1964

bytem [REDACTED]

OSOBNĚ NA PRACOVÍŠTI

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

Věc: Výpověď z pracovního poměru daná zaměstnavatelem dle ustanovení § 52 písm. f) a g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění (dále jen „zákoník práce“) pro nesplňování požadavků zaměstnavatele pro řádný výkon práce a pro opakované závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci

Vážený pane doktore,

na základě písemně uzavřené pracovní smlouvy ze dne 27. 8. 2014, ve znění pozdějších dodatků a změn, jste zaměstnán v pracovním poměru u veřejné vysoké školy Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakulta životního prostředí, IČO 445 55 601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 96 Ústí nad Labem, sídlo Fakulty životního prostředí Pasteurova 3632/15, 400 96 Ústí nad Labem (dále jen „Zaměstnavatel“) se sjednaným druhem práce odborný asistent (dále jen „Pracovní poměr“).

Zaměstnavatel Vám tímto dává výpověď z Pracovního poměru z důvodů uvedených v ustanovení § 52 písm. f) a g) zákoníku práce pro nesplňování požadavků zaměstnavatele pro řádný výkon práce a pro opakované závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci.

Konkrétně bez zavinění Zaměstnavatele dlouhodobě nesplňujete požadavky Zaměstnavatele pro řádný výkon práce akademického pracovníka, což se projevuje i tím, že jste zaviněně, opakovaně a závažně porušil povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k Vámi vykonávané práci svým následujícím úmyslným jednáním:

1. Dne 10. 12. 2024 jste veřejně zpochybňoval studijní úsilí studenta bakalářského studia [REDACTED] [REDACTED] dle jen [REDACTED]. Po přednesení jeho práce jste jej před skupinou přibližně 40 přítomných nepřiměřeným a ponižujícím způsobem kritizoval za dlouhé výsledky, aniž by vaše výtky měly objektivní základ. Vaše kritika navíc nebrala v úvahu odbornou složitost a technickou náročnost daného tématu, přestože jste si byl vědom toho, že téma bakalářské práce bylo schváleno garantkou studijního programu, [REDACTED]. Tímto jste zasáhl do cti [REDACTED] přičemž tento zásah může vést až k psychologickým problémům a demotivaci na straně studenta;
2. Dne 10. 12. 2024 jste bezprostředně po jednání uvedeném v bodě 1. této výpovědi konfrontoval [REDACTED] a snažil se mu vštípit názor, že nemá důvěřovat hodnocení kvality jeho práce ze strany vyučujícího, který ji posoudil pozitivně, konkrétně [REDACTED]. Stejným způsobem jste bez opodstatnění kritizoval i školitele [REDACTED].

svým jednáním jste podřýval autoritu uvedených kolegů a zasáhl do jejich vědecké cti;

3. Zhruba ve druhé polovině roku 2024 (viz e-mailová korespondence z období od 17. 7. 2024 do 18. 12. 2024) jste opakovaně a úmyslně zpochybňoval vědecký přínos a kvalitu vědecké práce zejména studenta doktorského studia, (dále jen [redacted]), a odborného asistenta působilého u Zaměstnavatele, (dále jen [redacted]). Bylo zjištěno, že jste (minimálně) v tomto období těmto osobám opakovaně zasílal nevyžádané zprávy týkající se údajných chyb v jejich vědeckých pracích a odborných výstupech, aniž byste jim poskytl možnost na tyto výtky adekvátně reagovat, ačkoliv k tomu nebyli povinni. Tyto zprávy byly vnímány jako neodůvodněné a obtěžující, přičemž Zaměstnavatel má za to, že vaše jednání nejen ignorovalo odborný kontext, ale také překračovalo vaše pravomoci a zasahovalo do odborné cti [redacted] a [redacted]. To vedlo k vážným psychickým dopadům na tyto osoby a způsobilo jim značné komplikace ve studiu, resp. v zaměstnání u Zaměstnavatele.

Dále bylo zjištěno, že jste bez jakéhokoliv povolení či pověření kontaktoval editory vysoce impaktovaného odborného časopisu, který po řádném recenzním řízení schválil a publikoval odborné články [redacted] a [redacted]. V této komunikaci jste nejen kritizoval odborné nedostatky těchto článků, ale také zcela nepodloženě a nekriticky zpochybňoval reputaci daného časopisu, přičemž jste naznačoval, že umožňuje publikaci nekvalitních výstupů. Tímto jednáním jste nejen ohrozil dobré vztahy mezi Zaměstnavatelem (fakultou) a vydavatelem tohoto časopisu, ale také poškozoval dobré jméno a pověst Zaměstnavatele, neboť jste svou kritiku opakovaně směřoval mimo rámec svých kompetencí.

V neposlední řadě jste v e-mailové korespondenci související s tímto jednáním rozebíral údajně nevhodné vnitřní uspořádání a poměry na Fakultě životního prostředí, přičemž jste naznačoval, že v poslední době dochází k systematickému propouštění „nepohodlných“ zaměstnanců. Rovněž jste vyjadřoval názor, že současná věda je zaměřena výhradně na finanční zisk, což nejen představuje zjednodušující interpretaci, ale především jste tato stanoviska prezentoval jako zaměstnanec Zaměstnavatele, což je patrně například z toho, že jste je zasílal e-maily z Vaší pracovní adresy u Zaměstnavatele. O to závažnější je skutečnost, že jste se takového jednání dopouštěl neustále, přestože jste byl opakovaně vyzýván, abyste s ním pro jeho nepřijatelnost přestal;

4. Od nástupu [redacted] (dále jen [redacted]) na Fakultu životního prostředí jste vůči němu opakovaně vystupoval způsobem, který je v přímém rozporu se základními etickými principy chování a vystupování akademického pracovníka. Toto jednání navíc nadále pokračuje, přičemž jeho projevy jsou podrobně popsány v bodech 4. až 7. této výpovědi.

Po celou dobu jeho zaměstnání [redacted] a úmyslně a nepravdivě obviňujete ze spáchání zločinu znásilnění a tato nepodložená tvrzení dále šíříte mezi studenty i akademické kolegy. Neváhal jste mu v této souvislosti zasílat e-maily s obdobným obsahem, což mělo vážné dopady na jeho psychickou pohodu a mohlo negativně ovlivnit jeho pracovní výkon u Zaměstnavatele;

5. Na jaře 2022 jste studentům doktorského studijního programu přednesl přednášku s názvem „Co [redacted] dělá špatně ve vědě“. Tato přednáška však nesledovala cíl rozšíření vědeckého poznání či zlepšení odborné diskuse, nýbrž byla zaměřena výhradně na zpochybnění vědecké a odborné reputace [redacted] a jeho studentů. Přitom zcela ignorovala dobře známou skutečnost, že výsledky jeho práce i práce jeho studentů byly publikovány ve špičkových vědeckých časopisech s vysokým impaktovým faktorem. Zaměstnavatel považuje za nepřijatelné, aby jakýkoliv akademický pracovník organizoval přednášky zaměřené výhradně na dehonestaci svého kolegy, neboť takové jednání je v hrubém rozporu s etickými standardy akademického prostředí. Vaše jednání mělo závažné psychické dopady nejen na [redacted] ale i na přítomného studenta [redacted], který se cítil dotčen, ponížen a dehonestován. Přednáška pro něj představovala nepodložený útok na jeho vědecké výsledky, čímž byla narušena jeho akademická důstojnost;
6. V roce 2022 jste bez vědeckého podkladu napadal a zpochybňoval výsledky laboratorních analýz produktů hoření, které [redacted] se svými kolegy odebral po požáru v Českém Švýcarsku. Tyto analýzy byly provedeny podle standardních protokolů a metod, přičemž zvýšené obsahy olova byly řádně doloženy jak pomocí ICP, tak metodou XRF. Vedle kritiky [redacted] jste v této souvislosti zpochybňoval také odbornou erudici [redacted] a analytické přístupy používané v jeho týmu. Zaměstnavatel takové jednání považuje za nekolégální a nepřijatelné, zvláště s ohledem na skutečnost, že jste práci daného týmu kritizoval bez odpovídající odborné kvalifikace. Dle dostupných informací jste se analýzou produktů hoření nikdy nezabýval a nemáte s touto problematikou žádné praktické zkušenosti;
7. V listopadu 2024 jste prostřednictvím e-mailové korespondence veřejně a nevybíravým způsobem kritizoval průběh exkurze pořádané [redacted] v rámci předmětu Ekologie rostlin, a to navzdory skutečnosti, že tento předmětem ani exkurze nemají žádnou souvislost s náplní Vaší práce. Rozsáhlé e-maily obsahující ostrou kritiku jste adresoval mimo jiné svým kolegům, [redacted] a [redacted]. Jelikož jste je zaslal veřejnou formou, dostaly se i mezi studenty, čímž vytvořily negativní atmosféru a přispěly ke vzniku napětí mezi studenty a akademickými pracovníky. Zaměstnavatel považuje takové jednání za nevhodné, neboť jeho cílem je realizace studijních programů v bezpečném a nekonfliktním prostředí;
8. Od roku 2022 jste začal aktivně vyhledávat bývalé asistenty doktorského studia u Zaměstnavatele, jejichž školitelem byl [redacted] a kteří v současnosti působí jako odborní asistenti na Univerzitě Hradec Králové [redacted] a na Univerzitě Karlově [redacted]. Tyto osoby se staly terčem podobné nepodložené kritiky, jaká je popsána v bodě 3. této výpovědi. Přestože již nepůsobil u Zaměstnavatele, způsob, jakým jste svou kritiku vedl, vyvolával dojem, že souvisí právě s ním, respektive jeho činností. Konkrétně jste [redacted] a [redacted] opakovaně zaslal dlouhé nevyžádané e-maily, v nichž jste poukazoval na údajné chyby v jejich vědeckých publikacích a odborné práci. Následně jste obdobně, jak je popsáno v bodě 3. této výpovědi, kontaktoval redakci časopisů, ve kterých tito vědci své články publikovali, a bez dostatečného opodstatnění jste se domáhal stažení jejich vědeckých prací. Toto jednání mělo závažné reputační dopady na Zaměstnavatele, který byl následně konfrontován s dotazy ohledně Vašeho počínání. Zároveň způsobilo vážné psychické

potíže [redacted] [redacted] kteří byli tímto opakovaným tlakem výrazně negativně ovlivněni;

9. V prosinci 2024 jste vyvolal zcela zbytečný a nedůvodný konflikt s [redacted] v souvislosti s připomínkou, kterou [redacted] vznesla k bakalářské práci Vašeho studenta;

10. V e-mailové korespondenci, o které bylo vedení Zaměstnavatele informováno v prosinci 2024, jste šířil nepravdivá a pomlouvačná tvrzení vůči [redacted] který realizoval přednášku pro zaměstnance a studenty fakulty. Bez jakéhokoli věcného podkladu jste jej obvinil z arogantního a nevhodného chování vůči Fakultě životního prostředí, přestože zaměstnanci i studenti Zaměstnavatele s ním mají zcela opačnou, tedy pozitivní zkušenost. Toto jednání může mít vážné reputační důsledky a negativně ovlivnit fungování Zaměstnavatele, neboť šíření nepodložených obvinění narušuje důvěru v akademické prostředí a vztahy mezi zaměstnanci i studenty.

Zaměstnavatel považuje za potřebné zdůraznit, že práce akademického pracovníka je spojena se zvýšenými požadavky na morální a etický standard daného zaměstnance, kterým výše popsané jednání zcela bezprecedentně odporuje. Tyto požadavky vyžadované po všech zaměstnancích Zaměstnavatele jsou vymezeny (mimo jiné) v etickém kodexu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2018 (dále jen „Etický kodex“). Z Vaší strany přitom pro výše řečené dochází k dlouhodobému nesplňování požadavků vztahujících se k Vámi vykonávanému druhu práce akademického pracovníka, které jsou ve svém souhrnu nezbytným a přiměřeným požadavkem pro to, aby Zaměstnavatel mohl naplňovat své poslání veřejné vysoké školy ve smyslu ustanovení § 1 ve spojení s ustanovením § 70 odst. 1 věta druhá zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), v platném znění. Nadto Vás Zaměstnavatel upozorňuje, že tyto elementární základní znalosti etických standardů akademického pracovníka a jejich bezpodmínečné dodržování považuje za požadavky pro výkon práce všeobecně známé.

Konkrétně pro výše uvedené jednání nesplňujete minimálně následující požadavky pro řádný výkon práce akademického pracovníka, konkrétně požadavky stanovené Zaměstnavatelem jakož i všeobecně známé pro výkon práce, aby akademický pracovník:

- a) dodržoval zákony, a ostatní právní předpisy, jakož i vnitřní předpisy a normy Zaměstnavatele a jeho fakult [čl. 1 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- b) ctěl mravní principy a zásady a pravidla slušného chování [čl. 1 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- c) dodržoval zásady kolegiality a otevřené akademické spolupráce [čl. 1 odst. 2. písm. e) Etického kodexu];
- d) nevyvíjel nevhodný nátlak vůči členům akademické obce, jakož i ostatním zaměstnancům Zaměstnavatele [čl. 1 odst. 2. písm. e) Etického kodexu];

- e) se podílel na plnění poslání Zaměstnavatele zakotveném v Jeho statutu a svým jednáním napomáhal Zaměstnavateli k Jeho dobrému jménu [čl. 1 odst. 2. písm. h) Etického kodexu];
- f) usiloval o prevenci nevhodného jednání, jež odporuje Etickému kodexu [čl. 1 odst. 2. písm. i) Etického kodexu];
- g) jednal se studenty čestně, slušně a spravedlivě, šel jim tak příkladem; neznevažoval jejich studijní úsilí, neponižoval je a nečinil na ně nátlak [čl. 2 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- h) hodnotil studijní výsledky studentů spravedlivě a transparentně [čl. 2. odst. 2 písm. c) Etického kodexu]; a
- i) s prací kolegů nakládal stejně jako se svou kriticky, ale neznevažoval ji [čl. 3. odst. 2 písm. b) Etického kodexu].

V tomto směru pokládá Zaměstnavatel v souladu s příslušnou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu za potřebné upozornit na to, že Zaměstnavatel je oprávněn vymezit požadavky potřebné pro řádný výkon práce. Zaměstnavatel jakožto veřejná vysoká škola a součást nejvyššího článku vzdělávací soustavy má podle právních předpisů i společenských konvencí svěřenu klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti, a tedy je logicky vzato oprávněn vymezit požadavky kladené na jeho Zaměstnance tak, aby mohl tomuto základnímu poslání řádně dostát.

Pro zajištění tohoto úkolu Zaměstnavatel stanovil pro každého akademického pracovníka výše uvedené požadavky, jejichž účelem je zajistit, aby výuku na tomto stupni vzdělávání zajišťovaly jenom osoby, které skutečně dbají dobrého jména veřejné vysoké školy, což je vedle požadavků stanovených v Etickém kodexu i zákonnou povinností každého akademického pracovníka, a které představují dostatečnou záruku mravní a etické integrity. Zaměstnavatelem jste byl přitom s těmito požadavky prokazatelně seznámen, a Zaměstnavatel Vám vždy dal možnost k tomu, abyste tyto požadavky řádně plnil, o čemž svědčí i to, že pro drtivou většinu zaměstnanců Zaměstnavatele představují tyto požadavky naprostou samozřejmost, a jejich dodržování přirozeně pokládají za integrální součást akademického prostředí.

Dále jste výše uvedeným jednáním úmyslně, a tedy zaviněně, a závažným způsobem porušil mimo veškerá pravidla etická, mravní a morální, též mimo jiné právní povinnosti:

- a) dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci Vámi vykonávané, se kterými jste byl řádně seznámen [ustanovení § 301 písm. c) zákoníku práce], konkrétně výše uvedená ustanovení Etického kodexu;
- b) nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy Zaměstnavatele [ustanovení § 301 písm. d) zákoníku práce]; a
- c) dbát dobrého jména vysoké školy (ustanovení § 70 odst. 1 zákona o vysokých školách);

k němuž došlo i přesto, že těchto povinností jste si byl plně vědom, byl jste s nimi řádně seznámen, a i přesto, že Vám Zaměstnavatel vždy poskytoval plnou podporu k řádnému plnění Vašich pracovních povinností.

Pracovní poměr skončí uplynutím výpovědní doby, která činí 2 měsíce, počne plynout dne 1. 4. 2025 a skončí dnem 31. 5. 2025 (s výjimkami plynoucími ze zákoníku práce). Tímto dnem tedy skončí Pracovní poměr. Vzhledem k tomu, že k rozvázání Pracovního poměru nedochází z důvodů uvedených v ustanovení § 52 písm. a) až d) zákoníku práce, nepřísluší Vám odstupné.

Zaměstnavatel Vám dále určuje čerpání dovolené v rozsahu 13 hodin dovolené na dobu od 20. 03. 2025 do 27. 03. 2025, tedy až do jejího úplného vyčerpání za podmínek uvedených v ustanovení § 218 odst. 6 zákoníku práce. Dojde-li v průběhu čerpání dovolené k jejímu přerušení (ustanovení § 219 odst. 1 zákoníku práce), posouvá se den skončení dovolené tak, abyste pokud možno vyčerpal veškerou zbývající dovolenou. Za případnou nevyčerpanou část dovolené Vám bude poskytnuta náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku v nejbližším výplatním termínu Zaměstnavatele po skončení Pracovního poměru. Po určenou dobu čerpání dovolené nedochází k překážce na straně Zaměstnavatele popsané níže s tím, že se se všemi právy a povinnostmi obnovuje až po skončení čerpání dovolené.

Vzhledem k tomu, že od 5. 3. 2025 nemá Zaměstnavatel možnost přidělovat Vám práci, vzniká od uvedeného dne překážka v práci na straně Zaměstnavatele dle ustanovení § 208 zákoníku práce (s výjimkou doby, kdy budete čerpat dovolenou nebo bude existovat překážka v práci na Vaší straně). Po dobu trvání překážky v práci na straně Zaměstnavatele Vám přísluší náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku dle příslušných ustanovení zákoníku práce. Tato náhrada mzdy přísluší nejpozději do dne skončení Vašeho Pracovního poměru. Během překážek v práci na straně Zaměstnavatele nebudete konat pro Zaměstnavatele práci, vystupovat jako zástupce Zaměstnavatele vůči třetím osobám ani docházet na své pracoviště.

Zaměstnavatel Vám tímto dále ukládá, abyste se od uvedeného data nadále nezdržoval na pracovišti Zaměstnavatele a již od dnešního dne žádným způsobem nekontaktoval jménem Zaměstnavatele, ani jménem svým, třetí osoby, a to zejména současně, minulé nebo potenciální zaměstnance, studenty, klienty nebo obchodní partnery Zaměstnavatele. V případě, že překážky v práci pomlnou, budete o této skutečnosti vyrozuměn. Pro tento účel, prosím, sdělte neprodleně písemně Zaměstnavateli telefonní číslo a emailovou adresu, na které budete v denní době v pracovní dny obratem dosažitelný. Rovněž tímto není dotčena Vaše povinnost na základě výzvy Zaměstnavatele předat probíhající pracovní úkoly.

Pokud by vznikly jakékoli překážky v práci na Vaší straně, které by neumožňovaly Vaši okamžitou připravenost pro výkon práce (například dočasná pracovní neschopnost), samozřejmě i nadále trvá Vaše povinnost Zaměstnavatele o takových skutečnostech neprodleně uvědomit a tyto skutečnosti Zaměstnavateli prokázat. Závěrem Vás upozorňujeme, že uvedené pokyny mohou být ze strany Zaměstnavatele kdykoli změněny. Uvedené pokyny rovněž pozbývají platnosti, pokud dojde mezi Vámi a Zaměstnavatelem k odchylné dohodě.

Zaměstnavatel Vás tímto upozorňuje, že Vaše povinnost zachovávat mlčenlivost o obchodním tajemství Zaměstnavatele a jiných utajovaných skutečnostech (např. osobních údajích, všech důvěrných skutečnostech, údajích a všech dalších informacích, týkajících se Zaměstnavatele, jeho zaměstnanců,

studentů, klientů nebo obchodních partnerů), jak je upravena zejména v právních a vnitřních předpisech, trvá i po skončení Pracovního poměru.

Zaměstnavatel Vám tímto ukládá, abyste bez zbytečného odkladu vrátil Zaměstnavateli, a to pověřené osobě Ing. Mgr. Petru Novákovi (dále jen „Pověřená osoba, veškerý majetek, jenž je specifikován v položkovém seznamu dlouhodobého majetku svěřeného Zaměstnanci, jenž tvoří Přílohu č. 1 této výpovědi a další drobný majetek jako vstupní karty, klíče od kanceláře apod. (dále jen „Majetek“). Upozorňujeme Vás, že po dání této výpovědi nemáte právo mít tento Majetek nadále v držení, protože Zaměstnavatel od Vás nebude po zbývající dobu trvání Pracovního poměru očekávat výkon práce s ohledem na překážku v práci na straně Zaměstnavatele. Pokud by se nicméně i po této lhůtě objevil nevrácený Majetek, jste povinen tento Majetek bez zbytečného odkladu vrátit Zaměstnavateli. Tímto není vyloučeno, že se ohledně části Majetku se Zaměstnavatelem dohodnete jinak, v takovém případě se vrácení takové části Majetku, případně jeho ponechání ve Vašem držení, bude řídit touto dohodou.

Zaměstnavatel Vám tímto rovněž ukládá, abyste Pověřené osobě rovněž bez zbytečného odkladu předal veškeré probíhající projekty a neukončené záležitosti Zaměstnavatele, pokud takové jsou. Zaměstnavatel Vás tímto upozorňuje, že pečlivé a včasné předání probíhajících projektů je pro Zaměstnavatele zásadní a v případě nekvalitního nebo opožděného předání hrozí Zaměstnavateli značné škody. Pověřené osobě předejte i svoje vyklizené pracovní místo. Dále Vám ukládáme bezodkladně písemně sdělit Zaměstnavateli (Pověřené osobě) všechna hesla, kterými jsou chráněna data a přístupy ve Vámi používané výpočetní technice či jiném zařízení svěřeném či zpřístupněném Vám Zaměstnavatelem (nebude-li to v rozporu s právními předpisy).

Případná povinnost nahradit Zaměstnavateli škodu způsobenou porušením pracovních povinností dle ustanovení § 250 a násl. zákoníku práce, jakož i případná trestní nebo správní odpovědnost za výše popsané jednání, není touto výpovědí nijak dotčena.

S pozdravem


Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň, děkan Fakulty životního prostředí

Potvrzení o doručení písemnosti

1. Zaměstnanec tímto potvrzuje převzetí výpovědi z pracovního poměru ze strany Zaměstnavatele, která byla vlastnoručně podepsána oprávněnou osobou za Zaměstnavatele.

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc.

2. Zaměstnanec po poučení o povaze a obsahu této výpovědi z pracovního poměru ze strany Zaměstnavatele, jakož i o důsledcích jejího nepřevzetí, odmítl tuto písemnost převzít dne 5. 3. 2025 za přítomnosti následujících osob:

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

Jméno:

Funkce:

Jméno:

Funkce:

Kopie vyjádření odborových organizací UJEP:

Předseda AS FŽP UJEP Mgr. Ing. Petr Novák

Rozdělovník:

Senátorky a senátoři FŽP UJEP

**Fakulta životního prostředí
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí nad Labem
ID DS: 6nhj9dq
email: podatelna@ujep.cz**

V Ústí nad Labem dne 12. 3. 2025

Vážený pane předsedo senátu FŽP UJEP Nováku,

zasíláme Vaším prostřednictvím senátorům a senátorkám Fakulty životního prostředí univerzity Jana Evangelisty Purkyně vyjádření odborové organizace k „personálním změnám“ na vaší fakultě.

Vyjadřujeme hluboké znepokojení nad způsobem jednání s kolegyní Kříženeckou a kolegou Matysem Grygarem ze strany pana děkana Kuráně.

Upozorňujeme v prvé řadě na skutečnost, že děkan v této věci jednal v rozporu se zákonem, neboť podle § 61, bodu (1), zákona č. 262/2006 Sb. platí, že „*Výpověď nebo okamžitě zrušení pracovního poměru je zaměstnavatel povinen předem projednat s odborovou organizací.*“ Porušení této povinnosti může být předmět kontroly orgánů inspekce práce.

Nemůžeme přehlédnout způsob, jakým byla kolegyně Kříženecká a kolega Matys Grygar pod záminkou „osobní schůzky s panem děkanem“ vylákáni na jednání o probíhajících personálních změnách bez možnosti si předem připravit své argumenty. Na této schůzce byli mimo pana děkana přítomní vedoucí zaměstnaneckého oddělení, právnička univerzity a externí právník. Tato situace, kdy externí právník za přítomnosti tří zástupců univerzity vyvíjel nátlak na jednoho zaměstnance, považujeme za nepřijatelný. Považujeme dále za zcela nevhodné, že děkan po svém rozhodnutí o propuštění kolegy Matyse Grygara a kolegyně Kříženecké informoval fakultu a senát e-mailem, který svou dikcí připomínal vyjádření spíše majitele a jednatele společnosti s ručením omezeným, než řídicího orgánu veřejné vysoké školy. Celé jednání a okolnosti byly natolik bizarní, že vyvolávají dojem předem promyšleného a připraveného kroku.

Změna pracovní náplně, která byla kolegyni Kříženecké předložena, když odmítla výpověď s odstupným, se zákazem účasti na řešení projektů včetně vyloučení z další činnosti na projektech sice z právního hlediska legální je, ovšem považujeme toto jednání za demonstraci síly a zastrašování kolegyně Kříženecké. Máme rovněž v tomto případě podezření, že zaměstnavatel jedná v rozporu s principy rovného zacházení dle § 16 zákoníku práce. Porušení této povinnosti může být předmět kontroly orgánů

inspekce práce, které za přestupky právnických a podnikajících fyzických osob na úseku rovného zacházení mohou uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Námi oslovení právníci byli překvapeni, že výpověď kolegy Matyse Grygara obsahuje tvrzení vztahující se k událostem z roku 2022, neboť takové skutečnosti nelze využít jako relevantní podklad pro tvrzení o porušení pracovních povinností zaměstnance. Rovněž jejich použití k argumentaci o nesplnění požadavků pro řádný výkon práce je právně problematické. Zdá se, že zaměstnavatel tímto způsobem patrně zamýšlel vytvořit širší rámec pro další tvrzení, která by mohla – alespoň na první pohled – vykazovat znaky méně závažného, avšak soustavného porušování pracovních povinností. V takovém případě by zaměstnavatel byl povinen předem doručit zaměstnanci písemnou výtku, což se dle tvrzení kolegy Matyse Grygara nestalo. Absence projednání věci etickou komisí není relevantní, neboť posouzení případného porušení pracovních povinností musí být provedeno samostatně v rámci pracovněprávních předpisů. Na druhou stranu, pokud zaměstnavatel tvrdí, že zaměstnanec nesplňuje etické požadavky pro výkon práce, je zarážející, že toto posouzení provádí sám, ačkoliv k tomu má zřízen příslušný orgán, respektive etickou komisi. V případě soudního řízení by bylo nezbytné detailně přezkoumat konkrétní e-mailovou komunikaci, na niž výpověď odkazuje, a posoudit, zda skutečně došlo k naplnění tvrzeného výpovědního důvodu. Pokud se jednalo o odbornou a konstruktivní kritiku bez vulgarit a osobních invektiv, nelze ji považovat za porušení pracovních povinností vůči kladeným etickým nárokům vyplývajícím z vysokoškolského zákona a z platného etického kodexu.

S ohledem na výše uvedené nedostatky byl kolega Matys Grygar v této věci právníkem naší organizace poučen o možnosti napadnout výpověď z pracovního poměru žalobou na určení její neplatnosti dle § 72 zákoníku práce ve lhůtě dvou měsíců od ukončení pracovního poměru. Kolega Matys Grygar se rozhodl, v souladu se zásadou *normální je nesoudit se*, v tuto chvíli svou záležitost řešit interními postupy v rámci autonomie vysoké školy, a iracionalitu důvodů ve výpovědi z pracovního poměru akcentovat před senátem FŽP UJEP. Upozorňujeme, že v případě úspěchu této žaloby by byl zaměstnavatel povinen uhradit zaměstnanci ušlou mzdu za 24 až 36 měsíců, neboť takovou dobu zpravidla trvá soudní řízení.

Odborová organizace ve vztahu k výuce předmětu Seminář k bakalářské práci 1 dále připomíná přílehlavý rozsudek NSS ze dne 29.02.2024, č.j. 7 As 262/2023 - 28, kde soud uvádí, že závěrečnou práci zpracovává student, nikoliv vedoucí práce, z čehož vyplývá, že není možné snižovat autoritu vedoucího práce, když jiný vysokoškolský pedagog upozorní na nedostatek dané závěrečné práce, neboť vedoucí práce za kvalitu závěrečné práce a její obhájení nezodpovídá. V rozsudku se dále uvádí: „Nelze klást k tíži vedoucí práce, že zkušební komise upozornila i na jiné nedostatky než vedoucí práce, neboť zkušební komise rozhoduje na základě vlastního uvážení. Student nemá právo na to, aby byl posudek vedoucího práce a hodnotící komise ve shodě. Vysloupné neuvedení všech vad práce, které zkušební komise stěžovatelce při obhajobě vytkla, nelze označit za nedodržení podmínek stanovených pro konání státní zkoušky právními či studijními předpisy.“ Zjednodušeně řečeno student při konání státní zkoušky nemá právo na „výsledek“, ale na „řádný proces“ s ní související, který je primárně

určován podmínkami danými studijním programem, resp. studijním a zkušebním řádem [§ 62 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách]. Řádný proces je prakticky zajištěn právě průběžnými semináři, na kterých se studenti školí o podobě práce a nutných základech, které je nutné v rámci toho kterého oboru respektovat. Student má k dispozici harmonogram se lhůtami, aby mohl pracovat s časem a svou práci si rozvrhl. Rovnost je pak zajištěna skutečností, že na klasifikaci obhajoby závěrečné práce se usnášejí všichni přítomní členové komise. Vytýkat pedagogickému pracovníkovi, že má kritické komentáře a dotazy k závěrečné práci studenta před jejím odevzdáním, je naopak plně v souladu s „řádným procesem“, neboť jedině tak může student závěrečnou práci dostat do takové kvality, aby mohla být obhájena. Od vysokoškolského pedagoga se naopak očekává, že bude upozorňovat na nedostatky závěrečné práce. Student, potažmo vedoucí práce, má v souladu s platným etickým kodexem UJEP, který projednal Akademický senát UJEP, kritiku přijímat. Jakkoliv je závěr studia spojený s obhajobou závěrečné práce nepřijemnou povinností studenta, nelze z kritických dotazů pedagogů vyvozovat, že studenta ponižují. Za ponižování lze považovat, kdyby vysokoškolský pedagog na základě sexuality, národnosti, pohlaví nebo zdravotního znevýhodnění studenta vyvozoval, že nemůže dané věci rozumět, popřípadě kdyby kritiku doprovázel vulgarismy a osobní invectivou.

Kromě připomenutí přiléhavé judikatury poznamenáváme, že autorita není formální status, který lze získat habilitačním či jmenovacím řízením. Tituly a akademické funkce mohou poskytovat pravomoci, avšak skutečnou autoritu člověk nezískává udělením hodnosti, ale svým jednáním, odbornou integritou a morálními zásadami. Autorita se buduje postupně – respekt a důvěra vyplývají z transparentnosti, odpovědnosti a způsobu, jakým člověk zachází s ostatními. Jakákoli snaha autoritu vynucovat pouhou pozicí nebo rozhodnutími bez širšího opodstatnění vede spíše k její erozi než upevnění.

V úctě
za výbor odborů UJEP
Martin Kozakovič

VYSOKOŠKOLSKÝ ODBOROVÝ SVAZ
Základní odborová organizace 1843
Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1, 400 96 ÚSTÍ N. L.

Stanovisko děkana FŽP-UJEP k Návrhu na odvolání z funkce

Vážené členky a vážení členové Akademického senátu Fakulty životního prostředí UJEP,

úvodem mi dovoluji, abych se krátce vyjádřil k situaci, která v posledních týdnech vedla k výrazné polarizaci názorů na naší fakultě, a která vyústila v dnešní jednání o mém odvolání z funkce děkana.

Respektuji právo senátu vyjadřovat se ke směřování fakulty i ke konkrétním krokům jejího vedení. Věřím ale, že právě proto je důležité přistupovat k tak závažnému rozhodnutí jako je odvolání děkana s důrazem na proporcionalitu, kontext a dlouhodobé dopady.

Impulzem k dnešnímu jednání se stala primárně výpověď externisty dr. Grygara s úvazkem 0,25 a nabídka dohody o ukončení spolupráce s dr. Kříženeckou. Chápu, že tyto kroky mohly vzbudit emoce a vyvolat otázky, ale **šlo o personální rozhodnutí** v rámci běžného chodu fakulty, **nikoli o systémovou nebo hodnotovou změnu v řízení fakulty**. Oba pracovníci nadále zůstávají zaměstnanci UJEP (dr. Grygar je zaměstnancem rektorátu na projektu RUR). Navíc se jedná o agendu, která je součástí pracovních povinností děkana a spadá výhradně do pravomocí děkana, což by svým jednáním neměl akademický senát zpochybňovat. Proto se návrh na odvolání děkana vůči těmto úvazkům jeví jako **vysoce neproporcionální**, a to i ve vztahu k akademické obci a řadě významných externích partnerů, kteří vyjadřují děkanovi svou podporu a s daným návrhem nesouhlasí.

V kontrastu s tím dnes čelím návrhu na své odvolání a stojíme před otázkou důvěry ve vedení celé fakulty a směřování, které se opírá o práci mnoha desítek kolegů a kolegyní během uplynulých šesti let. O svém přínosu pro fakultu v oblasti ekonomické (27 mil. Kč) i výzkumné (40 % aktuálních projektů) za posledních 6 let jsem mluvil již 18. 3. 2025 na mimořádném zasedání AS FŽP, ale bez valného efektu. Navíc se tak děje den před zahájením hodnocení naší fakulty Mezinárodním evaluačním panelem, tedy v době, kdy bych se měl plně soustředit na prezentaci fakulty a dotazy členů MEP. Zároveň návrh přichází v době státních závěrečných zkoušek, kdy já osobně jsem jak garantem i předsedou komise. Vzhledem k situaci a z toho plynoucího nedostatku času zvažuji jako garant nového studijního programu BSP UOŽS reálně odložení startu, což budu muset vysvětlovat externím partnerům. Opravdu toto chcete? V tomto světle bych chtěl vyzvat senát k reflexi a oproštění se od osobních vazeb k dotčeným osobám, zda je skutečně přiměřené spojovat personální rozhodnutí tohoto typu s krokem tak dalekosáhlým, jako je odvolání děkana a tím i zpochybnění jeho celého dosavadního šestiletého úsilí. Připomínám, že v roce 2023 mi tento stejný senát, prakticky v identickém složení, dal jednomyslnou důvěru pro druhé funkční období.

Za uplynulých šest let jsme ve vedení FŽP snažili o stabilizaci fakulty, podporu vědy, zkvalitnění výuky i rozvoj mezinárodní spolupráce. Pokud došlo k chybám v komunikaci nebo k nepochopení, jsem připraven je otevřeně řešit. Věřím ale, že podobné situace lze zvládnout jinak, než návrhem na personální změny v čele fakulty bez nutnosti destabilizace vedení a chodu fakulty jako celku.

A teď k jednotlivým bodům.

Tvrzení týkající se bodu č. 1, že děkan neprojednal výpověď dr. Grygara s odbory UJEP a že tuto skutečnost nevysvětlil ani na mimořádném zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025, ani v odpovědích legislativní komisi AS FŽP, považuji za nepravdivé. Vysvětlení k postupu a k podnětu odborových organizací bylo ze strany děkana na zmíněném zasedání jednoznačně prezentováno. Tento výstup však nebyl do oficiálního zápisu ze zasedání nejprve zahrnut, a to navzdory jeho zaznění; byl doplněn až na základě připomínek vedení fakulty.

Obdobně byly na jednáních objasněny i důvody, které vedly k nabídce ukončení pracovního poměru dohodou u dr. Kříženecké. Již v prosinci 2024 byla dr. Kříženecké odňata odpovědnost za spolupráci se Zdravotním ústavem se sídlem v ÚnL, a to z důvodu opakovaných nedorozumění a ztížené komunikace, které spolupráci dlouhodobě komplikovaly. Snahou vedení bylo situaci stabilizovat a zabránit ohrožení spolupráce se zdravotním ústavem. Následně byla touto agendou pověřena dr. Vernerová, která dle opakovaných zpráv, čelí v této souvislosti neadekvátnímu tlaku a obtížím, které negativně ovlivňují pracovní prostředí a chod laboratoře.

Pojmy jako „diskriminace“ či „nevhodný nátlak“, které byly mnohokrát uvedeny v této souvislosti, nelze v daném kontextu přijmout jako oprávněné. Podle mého názoru neodpovídají faktickému průběhu událostí ani motivaci kroků vedení fakulty. Tato tvrzení nejsou doložena žádnými důkazy a nelze je považovat za důvěryhodná. Jako děkan jsem byl povinen jednat a koneckonců chránit dobré jméno fakulty. Pozitivní dopad mého rozhodnutí a zachránění dobrého jména fakulty koneckonců potvrdil i sám zdravotní ústav ve svém dopise ze dne 2. 6. 2025 a který obdržela celá akademická obec.

Jelikož dr. Kříženecká nabídku na ukončení pracovního poměru dohodou nepřijala, byla jí - po racionálním zvážení nastalé situace děkanem - dne 24. 3. 2025 předána upravená pracovní náplň, která odpovídala její původní agendě bez zásahů do projektové činnosti. Na podnět dr. Kříženecké proběhlo jednání za účasti ombudsmanky a zástupce odborů Mgr. Kozakoviče, na kterém dr. Kříženecká podepsala její stávající náplň práce.

U dr. Matyse Grygara dosáhlo jeho napadání kolegyň, kolegů a studentů již zákonně neakceptovatelné meze, že jsem byl jako děkan povinen jednat. Díky odvaze členů akademické obce ve svých podpůrných dopisech se pouze potvrzuji, že mé rozhodnutí bylo správné.

K bodu č. 2.

Náhrada výuky za dr. Grygara byla řešena s dostatečným předstihem již od prosince 2024, a to především ve spolupráci se zástupci kateder KECHT a KŽP. Důvodem byly opakované stížnosti ze strany studentů i zaměstnanců na nevhodné, konfliktní a autoritativní chování dr. Grygara, které se týkalo jak výuky, tak spolupráce v rámci pracovišť.

Na tato upozornění byl informován i vedoucí katedry KGI, a to již v souvislosti s přeřazením dr. Grygara z KŽP na KGI v roce 2022. V průběhu roku 2024 pak vedoucí zmíněných kateder znovu avizovali opakované problémy, avšak bez následné reakce ze strany přímého nadřízeného, který je zároveň i předsedou akademického senátu. Vzhledem k tomu jsem převzal řešení situace a zaslané podněty předal právní kanceláři k nezávislému posouzení. Právní analýza shledala tyto podněty jako důvody k návrhu dohody o ukončení pracovního poměru, případně k přistoupení k výpovědi.

Vzhledem k závažnosti situace a k její možné eskalaci bylo rozhodnuto řešit záležitost diskrétním způsobem, bez zbytečného šíření informací mimo úzký okruh osob, a to i s ohledem na ochranu dotčených stran a pracovního prostředí.

Zajištění výuky a vedení závěrečných prací bylo následně zabezpečeno obdobným způsobem, jako tomu bylo i v předchozích případech náhlého ukončení pracovního poměru. V žádném okamžiku tedy nedošlo k faktickému ohrožení výuky nebo konání státních závěrečných zkoušek. Naopak, domníváme se, že to bylo právě dlouhodobé chování dr. Grygara, které představovalo reálné riziko pro stabilitu výukového procesu i pro bezpečné a respektující prostředí pro kolegy a studenty. Výtku navrhovatelů o nevhodném načasování výpovědi lze dát do kontrastu s aktuální situací, kdy se v čase státnic, zkouškového období a kontroly MEP řeší odvolání děkana a tím i vyslovení nedůvěry celému vedení FŽP.

Jako **zavádějící vnímám rozsah výuky vykopírovaný ze systému IS/STAG** a uvedený v návrhu na odvolání děkana. Tabulku přehledu předmětů z IS/STAG nelze používat jako přehled výuky pedagoga, protože obsahuje redundantní položky (předměty vyučované společně), neobsazené předměty (tj. nevyučované předměty) i předměty z neplatných studijních plánů. Také často nastává situace, kdy pedagog reálně vyučuje pouze jednu přednášku za semestr, ale v rozvrhu je uvedeno, že má pravidelnou výuku každý ze 13 výukových týdnů.

Na výtku, **proč děkan nepodal podnět k Etické komisi FŽP nebo Etické komisi UJEP**, uvádím následující zdůvodnění, které bylo poskytnuto i Etické komisi UJEP:

1. Dr. Matys Grygar byl po celou dobu rozhodného období členem Etické komise FŽP, jejíž mandát podle vnitřní směrnice vypršel až 17. 12. 2024 (viz Příkaz děkana č. 5/2020 a č. 22/2024). Vzhledem k tomu jsem měl pochybnosti, že by tato komise jako celek byla nezávislým orgánem, který by mohl nestranně projednat případ týkající se jejího vlastního člena.
2. Předmětem stížností nebylo primárně porušování zásad vědecké či publikační etiky, ale dlouhodobé nevhodné pracovní chování a narušování vnitřních vztahů na pracovišti. Tyto situace spadají primárně do pravomoci vedení fakulty a oblasti pracovněprávních vztahů.
3. Etická komise UJEP typicky vstupuje do řízení až v případě podnětu vyšší závažnosti, případně v návaznosti na předchozí fakultní řízení. V dané situaci bylo rozhodnuto využít standardní řídicí a pracovněprávní prostředky bez podání formálního podnětu.

K bodu 3.

Napjaté vztahy na některých katedrách nejsou novým jevem, ale výsledkem dlouholetých obtíží, které souvisejí s opakovaně zaznamenaným konfliktním

chováním některých zaměstnanců. Rozhodně je nezpůsobil děkan fakulty, jak je uvedeno v návrhu na odvolání. Vedení fakulty v minulosti řešilo řadu podnětů týkajících se šikany, znevýhodňování nebo nekolegiálního přístupu vůči vybraným kolegům. Tyto případy byly řešeny v rámci dostupných interních nástrojů – formou domluvy, mediace, přeřazení v rámci pracovišť nebo cílenou komunikací. Veškeré kroky byly vedeny snahou o nápravu situace a zajištění řádného fungování fakulty. Tyto kroky byly uplatňovány i v poslední době a v naprosté většině vedly k nápravě stavu. Pokud ze strany zaměstnance nedošlo k nápravě, bylo přistoupeno k ukončení nebo neprodloužení pracovního poměru. V případě dr. Matyše Grygara k nápravě situace nedošlo.

Akademický senát se těmito dílčími případy v minulosti systematicky nevěnoval. V případě výpovědi dr. Matyše Grygara byla reakce AS FŽP výrazně intenzivnější. Tato razantní reakce souvisí zcela zřejmě s osobními vazbami některých členů AS FŽP, a tím i jejich podjatostí. Konkrétně se jedná o Dr. Elznicovou, která je partnerkou dr. Grygara a Ing. Bílkovou jako jeho doktorandkou. Vzhledem k projednávané dohodě o ukončení pracovního poměru a jejím nepřijetí ze strany Dr. Kříženecké je evidentně podjatou osobou v senátu i Dr. Kříženecká. Z důvodu střetu zájmu by proto minimálně dr. Elznicová, dr. Kříženecká měly nahlásit tento poměr k projednávané věci.

Rozumím tomu, že se v době „vyvolané strachem“ mohou někteří pracovníci obávat o své pracovní místa. Je však nutné zdůraznit, že atmosféru strachu vytváří především způsob komunikace některých senátorů a pracovníků fakulty. Opakovaně jsem veřejně deklaroval (zaznělo to i v úvodním slovu děkana na mimořádném zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025), že každý zaměstnanec, který vykonává svou práci kvalitně a odpovědně, má na fakultě své pevné místo. Rázně odmítám jakékoli spekulace o existenci „seznamu k vyhození“ – podobné praktiky do mého způsobu řízení vůbec nepatří.

Co se týče komunikace, vnímám, že potíže v této oblasti nevycházejí pouze z vedení fakulty, ale do značné míry i z omezené ochoty části Akademického senátu FŽP aktivně a konstruktivně komunikovat. Výmluvným příkladem je mimořádné zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025, které trvalo bezmála osm hodin a kterého se účastnilo celé vedení fakulty. Ačkoliv zde zazněla řada vysvětlení a podrobností, senát toto jednání následně veřejně označil za zbytečné a nepřínosné. Pokud je výstupem takto obsáhlého jednání pouze předem připravené usnesení a následná tvrzení o nedostatečné komunikaci, je namísto otázka, zda byla vůle skutečně naslouchat a hledat řešení. Zápis z tohoto mimořádného zasedání byl neúplný a byl doplněn až na mou výslovnou žádost děkana a vedení FŽP. Zmínil bych, že mi jako děkanovi nebylo, ani na moje opakované žádosti, umožněno obdržet nebo shlédnout přepis nahrávky zasedání, abych mohl adekvátně a přesně reagovat.

Od tohoto jednání se komunikace AS FŽP vůči vedení omezila téměř výhradně na písemné požadavky, často formulované velmi obecně nebo v nejednoznačné právní podobě. Vedení je současně vystavováno opakovaným dotazům a úkolům, které zatěžují nejen jeho provozní agendu, ale i administrativní aparát fakulty. Významná část těchto dotazů se následně objevuje i v podnětech k Etické komisi UJEP, což vzbuzuje dojem úzkého propojení mezi jednotlivými aktéry v rámci opakujících se agend.

Politováním je pro mě i skutečnost, že zejména studentská část senátu nikdy nevyužila možnost osobní nebo neformální komunikace s vedením fakulty a šla rovnou za panem rektorem. Přímý rozhovor by mohl napomoci vzájemnému pochopení, které je v současné situaci velmi obtížné, ale potřebné. Místo toho se studenti, podle všeho, spoléhali výhradně na zprostředkované informace od akademických členů senátu, čímž se prostor pro nezávislé posouzení situace nechtěně zúžil.

Kdo nechtěl e-mailové komunikaci porozumět, tak jí neporozuměl. Za textový překlep v jednom z mailů jsem se omluvil. Je to zároveň i obrázek toho, jak chápou někteří senátoři na FŽP internacionalizaci, když se zesměšňuje čeština cizího státního příslušníka, což již obsahuje prvky diskriminace.

Výtku, že vedení fakulty nepodporuje kariérní růst, rozvoj dovedností či zlepšování pracovního prostředí, důrazně odmítám. Dlouhodobě se snažíme vytvářet podmínky, které umožňují zaměstnancům zapojit se do nových výzkumných aktivit, pracovat s moderním vybavením, účastnit se školení i zahraničních pobytů. I jednotliví vedoucí kateder tuto agendu aktivně podporují a za tímto účelem jsem nově podpořil vznik osobních odměňovacích účtů, které právě k tomuto účelu slouží. Tedy více než kdy předtím mají zaměstnanci podporu a možnost kariérního růstu a rozvoje.

Zkušenost však ukazuje, že samotná nabídka možností někdy nestačí – důležitá je také ochota a iniciativa na straně zaměstnanců. V některých případech jsme se setkali spíše s rezervovaným přístupem ke změnám nebo přebírání nových úkolů, například při zaškolování na nové přístroje či účasti na stážích atd. Snazší je desítky let být na jedné židli bez velké aktivity. S tím ovšem zápasí všechny UNI v ČR a odpovídá to i jejich postavení v mezinárodním měřítku.

Závěrem bych chtěl říct...

Výhrady vznesené částí Akademického senátu FŽP UJEP představují specifickou interpretaci současné situace na fakultě. **Nejde o jednotné stanovisko celé akademické obce, ale o pohled skupiny členů senátu, jejichž názor - jakkoli legitimní - nelze automaticky považovat za obecně sdílený.** Vedle této kritické perspektivy existuje také významná část akademické obce, která vnímá současné vedení jako nositele pozitivních změn a stability.

Domnívám se, že tvrzení, že jednání děkana vedlo k „zásadnímu poškození dobrého jména fakulty“, je v rozporu s objektivními výsledky, kterých fakulta v posledních letech dosahuje. Je úspěšná ekonomicky i ve výzkumu, v získávání mezinárodních kontaktů nebo partnerů z akademického i neakademického prostředí včetně zahraničních. Nechápu, že tyto pozitivní signály nejsou v rámci AS FŽP dostatečně vnímány anebo tyhle pozitiva prostě nechce vidět a akceptovat, protože sleduje cíle jenom jedné zájmové skupiny.

Domnívám se, že si část senátorů – zejména studentských – nemusí být plně vědoma možných důsledků, které by Vaše aktivity a unáhlené rozhodnutí o odvolání děkana mohli mít. V době, kdy se děkan a vedení fakulty měli intenzivně zabývat přípravou na návštěvu Mezinárodního evaluačního panelu, kde bude děkan a vedení fakulty podrobno důkladnému „grilování“ a průzkumu z hlediska dosažených

výsledků (zejména výzkumných a ekonomických), museli věnovat značné úsilí a čas zodpovězení Vašich dotazů z legislativní komise, podnětům dr. Grygara na etickou komisi a udání na Státní úřad inspekce práce. Z otevřených vyjádření klíčových členů fakulty, všech profesorů a drtivé většiny docentů FŽP včetně garantů magisterských a doktorských programů, jasně vyplývá obava ze zpomalení pozitivního směřování fakulty, destabilizace odborného i výzkumného fungování fakulty. Stejně znepokojení zaznívá i ze strany aplikačních partnerů a institucí veřejné správy, které s fakultou dlouhodobě spolupracují. Ve společném prohlášení děkana a předsedy akademického senátu není vůbec deklarováno, že po mém odvolání z funkce k žádné destabilizaci vztahů s aplikační sférou nebo KHKÚK nedojde, jak je naznačováno v emailové korespondenci AS FŽP adresované ředitelům a zástupcům veřejné správy. Vztahy s aplikační sférou i s orgány veřejné správy se budují dlouho a jsou založené na důvěře a osobní pozitivní zkušenosti s mou osobou a taky dalších klíčových lidí na fakultě.

Je znepokojující, že v současné debatě zaznívají postoje, které – ať už z jakýchkoli motivací – vedou k reálnému riziku destabilizace fakulty. Takový vývoj by mohl znovu přivést Fakultu životního prostředí do stavu, v jakém se ocitla v roce 2019 – tedy na hranu své existence. Tehdejší situace, jakkoli probíhala v deklarovaně klidném prostředí, byla důsledkem dlouhodobé výzkumné stagnace a personální nečinnosti. Výsledkem bylo **rozhodnutí Národního akreditačního úřadu**, který zamítl všechny podané žádosti o akreditaci, a to výhradně **z důvodu nedostatečné vědecké výkonnosti a nízkého počtu kvalifikovaných akademických pracovníků. Tato zkušenost pro mě jako děkana představuje důležitý a stále aktuální varovný signál.**

Uvědomuji si, že ne všechny kroky mé i širšího vedení mohly být vnímány jako správné nebo ideálně načasované. Člověk není neomylný, a právě proto je důležitý dialog a otevřenost ke zpětné vazbě. V této souvislosti znovu nabízím prostor k věcné a upřímné komunikaci.

Apeluji na členy Akademického senátu, aby při svém rozhodování zvažili dlouhodobé důsledky, a to nejen pro vedení, ale především pro budoucnost celé fakulty. Věřím, že komunikace je stále možná a že právě ta může vést k obnově důvěry i stability.



Zápis z jednání Vědecké rady FŽP UJEP v Ústí n. L. per rollam 6/2025 ve dnech 27. 6. – 11. 7. 2025 (do 10 hod.)

Program jednání:

- Děkan FŽP UJEP doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň oslovil členy Vědecké rady FŽP UJEP s žádostí o vyjádření se ke dvěma usnesením týkajících se návrhu na jeho odvolání z pozice děkana.

Usnesení č. 1:

- Vědecká rada Fakulty životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem po prostudování předložených materiálů a zvážení všech okolností konstatuje, že **důvody uvedené v Návrhu na odvolání děkana FŽP nesplňují míru závažnosti a relevance, které by odůvodňovaly tak významný zásah do vedení fakulty, jakým je odvolání děkana z funkce.** Vědecká rada se proto neztotožňuje s návrhem na odvolání děkana a považuje zachování kontinuity ve vedení fakulty za zásadní pro její další stabilní rozvoj.

Vědecká rada bere na vědomí, že předmětné důvody se týkají rozhodnutí v oblasti pracovněprávních vztahů, která dle platné legislativy a vnitřních předpisů náleží do výlučné kompetence děkana jako zaměstnavatele, nikoli akademického senátu.

Usnesení č. 2:

- Vědecká rada vyjadřuje uznání dosavadním výsledkům fakulty pod vedením doc. Kuráňe – a to jak v oblasti vědecko-výzkumné, projektové a publikační činnosti, tak v oblasti mezinárodní spolupráce a rozvoje kvality výuky. Mezinárodní úspěchy, včetně zapojení fakulty do programu Horizon Europe, jsou důkazem funkčního a progresivního vedení, které přispívá k dobrému jménu fakulty i univerzity jako celku.

Vyjádření členů VR:

- Předložená usnesení a další dokumenty byly zaslány členům Vědecké rady FŽP UJEP dne 27. 6. 2025 k vyjádření formou per rollam (do 11. 7. 2025 do 10 hod.)
- K uvedeným usnesením se vyjádřilo 16 z 18-ti členů Vědecké rady Fakulty životního prostředí UJEP.
- PRO: 11, PROTI: 1, ZDRŽEL/A SE: 4, NEHLASOVAL/A: 2

Zapsal: Doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň
děkan FŽP, předseda VR FŽP UJEP

V Ústí nad Labem dne 11. 7. 2025.

Příloha: **Účast v e-mailové konferenci Vědecké rady FŽP UJEP
per rollam 6/2025**

- Vyjádřená k usnesení č.1 a č. 2.

	Jméno	Účast v e-mailové konferenci
1	doc. Kuráš- předseda	Zdržel se
2	Ing. Brůna	Zdržel se
3	doc. Čermák	Souhlasí
4	prof. Hejcman	Souhlasí
5	dr. Holec	Souhlasí
6	prof. Janoš	Souhlasí
7	doc. Loučka	Nesouhlasí
8	doc. Orava	Souhlasí
9	doc. Pacina	Zdržel se
10	doc. Raška	Nehlasoval
11	doc. Seják	Souhlasí
12	doc. Trögl	Zdržel se
13	prof. Frouz	Souhlasí
14	doc. Hájková	Souhlasí
15	doc. Kalbáč	Souhlasí
16	Ing. Malíčková	Nehlasovala
17	prof. Rapta	Souhlasí
18	Ing. Talich	Souhlasí

Námitka č. 2

Před schvalováním navrženého programu vznáším námitku. Mám procesní námitky k návrhu na mé odvolání, jelikož je podán v anonymizované podobě a mám pochybnosti, jestli ho skutečně podali senátoři FŽP a to v počtu dle jednacího řádu AS FŽP. Předseda AS FŽP návrh jenom přijímá a není v jeho kompetenci ověřovat nebo potvrzovat totožnost těchto osob pouze podle podpisů. Nespadá to ani do kompetencí ombudsmanky.

Požaduji, aby jména, která nejsou osobním údajem, byla na podání řádně uvedena A to z důvodu transparentnosti nejen vůči mé osobě, ale i celé akademické obce. Považuji za důležité uvést, že tímto postupem je mě i celé akademické obci upřeno právo podavatelům návrhu klást doplňující dotazy. Na základě těchto skutečností namítám nepřípustnost návrhu na mé odvolání z důvodů uvedených vad. Požaduji, aby tato moje námitka byla dána do zápisu.

Body pro senát dne 15.7.2025

1. Potvrzuji, že veškerá moje dřívější vyjádření platí

Chtěl bych jen stručně připomenout, že všechna má vyjádření, která zazněla na jednání senátu dne 10. 6. 2025, stále platí. Týká se to i vznesených námitek č. 1 (stanovisko Vědecké rady FŽP k návrhu na mé odvolání) a č. 2 (anonymizovaná podoba návrhu na odvolání), stejně jako mého stanoviska k samotnému návrhu na odvolání. Současně žádám, aby byly námitky č. 1 a č. 2 zařazeny do programu jednání AS FŽP.

2. Upozorňuji na vyjádření 11 z 18 členu vědecké rady

Co se týká stanoviska VR FŽP tak bych Vám rád sdělil, že jsem obdržel vyjádření podpory od 11 z 18 členů Vědecké rady FŽP. Dva členové se nevyjádřili, čtyři se zdrželi (včetně mě), a pouze jeden člen vyjádřil nesouhlas.

3) Upozorňuji na výzvu (asi 45) pracovníků fakulty

Zároveň považuji za důležité upozornit AS na výzvu na podporu děkana, kterou podepsalo celkem 46 pracovníků fakulty, což je 65 % všech pracovníků fakulty z toho je 34 akademiku, což je skoro 80 % (79 %.) Z toho je zřejmé, že většina zaměstnanců fakulty nesouhlasí s postupem AS FŽP ve věci návrhu na moje odvolání. Akademický senát je samosprávným orgánem fakulty a jeho úkolem je zastupovat, hájit a respektovat názor většiny akademické obce. Tyto podpisy pracovníků fakulty však jednoznačně ukazují, že v tomto případě senát nejedná s mandátem většiny,

V návaznosti na výše zmíněné bych chtěl znovu ujistit všechny členy akademického senátu, že jsem připraven jednat a učinit kroky vedoucí ke zklidnění situace na fakultě. Opakovaně připomínám, že jsem otevřený racionálním návrhům ze strany senátu,

Podpisy 46 pracovníků fakulty navíc ukazují, že si přejí, aby se současná situace řešila konstruktivně, bez emocí a ne prostřednictvím krajního řešení, jakým je odvolání děkana.

Děkan je ve funkci, aby činil strategická rozhodnutí, zastupoval fakultu v sporech s jinými subjekty a v případě potřeby dělal i nepopulární opatření – pokud to vyžaduje situace, zákoník práce nebo odpovědnost vyplývající z jeho funkce. V takových případech je jeho povinností jednat. Proto i já jako děkan tyto záležitosti řeším pragmaticky, bez emocí a vždy až po pečlivém zvážení všech okolností s cílem najít kompromisní řešení. Tak tomu je například v případě mého zastupování fakulty v soudním sporu s klastrem WASTEN za neuhrazenou dlužnou částku fakultě ve výši 1,4 milionu Kč nebo při řešení opakovaných krádeží na fakultě ve spolupráci s Policií ČR. Stejně pragmaticky řeším i výpověď z nájmu z tzv. zámečku, kterou jsme nedávno obdrželi ze strany společnosti ORLEN UNIPETROL. Moje jednání je pozitivně vnímáno i top manažery významných podniků nebo zástupců veřejné správy (viz. podpůrné dopisy).

4. Ubezpečuji, že neplánuji výpovědi ani ohrožovat studium někoho.

Rád bych závěrem znovu ujistil všechny členy akademického senátu, že i přes rozdílné názory platí to, co jsem už dříve řekl – neplánoval jsem, neplánuji a ani nebudu podávat výpovědi nebo jakkoli ohrožovat studium kohokoli. Pokud má někdo takový dojem, není to založené na pravdě. Navíc je třeba zdůraznit, že do průběhu studia může primárně zasahovat garant studijního programu a proděkan pro studium, nikoli děkan.

Závěrem děkuji všem členům vedení FŽP za jejich podporu a cenné konzultace při řešení celé situace.

Vážené senátorky, senátoři,

dovolte mi, abych Vás ještě jednou velmi upřímně požádala o zvážení všech aspektů tak závažného rozhodnutí, jakým je návrh na odvolání děkana.

Uvědomujeme si, že v minulosti došlo k některým pochybením, která nelze přehlížet ani zlehčovat. Je však třeba je vnímat v širších souvislostech – během uplynulého období fakulta fungovala bez zásadních problémů. Chyb se nevyhne žádný orgán, včetně senátu, ale právě proto je důležité hledat cestu k nápravě skrze komunikaci, nikoli eskalaci.

Z dostupných signálů, včetně výsledků ankety mezi zaměstnanci a podpory vyjádřené více než čtyřiceti pracovníky, je zřejmé, že většina kolegů s tímto postupem nesouhlasí. Prosím Vás tedy, zvažte, zda v tuto chvíli není moudřejší využít sílu dialogu a zachování stability fakulty, která je naším společným prostorem pro práci. Skutečnou výhrou není odvolání, ale schopnost spolu mluvit a hledat řešení.

I když byla situace od posledního hlasování senátu pro mnohé velmi náročná, doba ukázala, že tam, kde je dobrá vůle, jsme schopni spolu znovu komunikovat, spolupracovat a vzájemně se respektovat – i přes rozdílné názory.

Děkuji Vám za pozornost a za odpovědný přístup k následujícímu rozhodnutí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové,
reaguji tímto textem na podněty a vyjádření, která v poslední době zaznívaly v rámci akademické obce Fakulty životního prostředí UJEP. Především bych chtěla nabídnout komplexnější pohled na situaci fakulty, s využitím doložených údajů, dostupných dokumentů a zkušeností, které jsem během svého dlouhodobého působení na fakultě získala. Text vznikl na podporu konstruktivní a informované diskuze, nikoli jako osobní útok či obhajoba jednotlivců.

1. Historický kontext roku 2019 a vývoj fakulty 2019–2024

V roce 2019 došlo na fakultě k zásadním změnám. Národní akreditační úřad tehdy konstatoval nedostatky, které vedly k neprodloužení třech akreditací, a fakulta se ocitla v krizové situaci. Vznikla potřeba záchrany celé fakulty, což vedlo ke vzniku tzv. Akčního plánu, který byl schválen Akademickým senátem FŽP dne 17. 4. 2019. V této fázi ještě nebyl současný děkan jmenován, důležitou roli tehdy sehrál i předseda AS FŽP. (Zdroje: [NAU_zprava_P2019-007 375.pdf](#), [ZapisAS_FZP_2019_04_17-priloha6.pdf](#))

Statistiky o vývoji financí v letech 2019–2024 potvrzují, že FŽP byla a je stabilní fakultou co se týče financí. Dle vývoje studentů je dnes ale nejmenší fakultou na UJEP, což nebývalo zvykem. Tento vývoj je potřeba brát v úvahu při hodnocení současného vedení. (Zdroje: [statistiky_FŽP_2019-2024.pdf](#))

2. Moje role na fakultě a v akademickém senátu

Na fakultě pracuji dlouhodobě s plným úvazkem a jsem služebně nejstarší. Od roku 2020 garantuji bakalářský studijní program Ochrana životního prostředí s akreditací na 10 let. V této roli jsem mimo jiné vloni připravila kontrolní zprávu pro Národní akreditační úřad. Tato práce je vždy výsledkem týmového úsilí, ne jednotlivce. Ve své činnosti v akademickém senátu se snažím o dodržování vnitřních předpisů, hájím rovné pracovní podmínky a usiluji o zavedení jasných pravidel, která budou platit pro všechny. Jsem přesvědčena, že svou práci vykonávám odpovědně, s důrazem na objektivitu a ověřování informací z více zdrojů.

3. Dlouhodobé problémy ve fungování fakulty

V posledních měsících se často objevuje tvrzení, že primárním důvodem jednání senátu byla výpověď dr. Matyše Grygara a snaha o ukončení spolupráce s dr. Kříženeckou. Ráda bych zdůraznila, že akademický senát opakovaně upozorňoval na problémy již dříve. Jednalo se například o chybné rozdělení rozpočtu mezi katedrami v letech 2023–2025, nebo o nevyvážené prezentování výsledků jednotlivých kateder ve výročních zprávách UJEP za roky 2023 a 2024. (Zdroje: zápisy ze senátu: [27. 6. 2023](#), [25. 6. 2024](#), [27. 5. 2025](#))

Zmínit lze i neřešené případy porušování pravidel a nedostatky v oblasti komunikace, etiky a dodržování rovnosti, které se na fakultě vyskytovaly již v minulosti. (Zdroje: [Příloha č.1_Rovné příležitosti 2024 AS](#))

4. Personální změny a rovnost přístupu

Případ dr. Kříženecké, kdy jí byla změněna pracovní náplň a byla zcela vyřazena z činnosti na projektech bez předchozího projednání s řešiteli projektů, považuji za varovný. Zvláště pokud vedení fakulty následně změnu revokovalo a vrátilo pracovní náplň do původního znění, je třeba si klást otázku, proč změna vůbec vznikla a jaké k tomu byly důvody. Pokud jsou pracovní náplně zaměstnancům měněny jednostranně a bez důvodů, vzniká riziko narušení projektových závazků a pocitu nerovného zacházení.

Na fakultě v loňském roce skončili 2 zaměstnanci, kteří v roce 2023 získali cenu rektora UJEP, a jejichž odborné i pedagogické kvality byly nesporné. Dr. Pavol Midula odešel po třech letech dohodou s vyplacením odstupného. Dr. Hance Burdové, která od roku 2019 pracovala na projektech, nebyla po úspěšném zakončení Ph.D. studia z důvodu inbreedingu prodloužena smlouva na těchto projektech. Domnívám se, že právě tyto příklady poukazují na chybějící objektivní strategii personální politiky.

5. Časté změny motivační směrnice

Další oblastí, kterou považuji za problematickou, je nastavení pravidel odměňování. V roce 2023 byla motivační směrnice upravena třikrát, v roce 2024 opět změněna na základě doporučení ombudsmanky. Snažila jsem se poukázat na nesrovnalosti a navrhovala jsem inspiraci směrnicí z PŘF UJEP, která takové situace řeší. Neexistence zpětné vazby k nepřiznaným odměnám a fakt, že jsou vypláceny jednou ročně, přispívá k vnímání nespravedlnosti. (Zdroje: [zápis z kolegia z 9. 4. 2024](#))

6. Problémy při garantování studia

V oblasti studia a schvalování kvalifikačních prací upozorňuji na více problémových situací.

V roce 2024 například došlo k pokusu děkana zasáhnout do kompetencí předsedů komise pro SZZ v rozporu se Studijním a zkušebním řádem UJEP, a to bez konzultace s proděkanem pro studium a bez projednáním

konkrétního případu s předsedkyní komise pro SZZ, jež jednala podle předpisů. (Zdroj: původní zápis: [Kold_dne_11_6_2024_chybny.pdf](#) a opravený zápis z kolegia: [zápis z kolegia 11.6.2024](#))

Náhrada výuky za dr. Matyse Grygara byla dle vyjádření děkana řešena s dostatečným předstihem již od prosince 2024, a to především ve spolupráci se zástupci kateder KECHT a KŽP, avšak bez projednání s proděkanem pro studium, do jehož kompetence zabezpečení studia spadá. Nebylo vysvětleno, proč tedy nebyla použita varianta, kterou s předstihem připravoval děkan se zástupci kateder KECHT a KŽP a veškeré zabezpečení výuky následně musel následně řešit proděkan pro studium s vedoucím katedry KGI.

Významné bylo i to, že v případě dr. Matyse Grygara byl studentům krátce před odevzdáním závěrečných prací změněn vedoucí či konzultant práce bez jejich vědomí, ačkoliv v té době byl ještě zaměstnancem fakulty. Tento postup byl Etickou komisí UJEP označen za porušení etického kodexu. (Zdroje: [usnesení etické komise č. 2/2025](#)) Změny vedoucích u prací byly v minulosti řešeny. Na tyto případy z let 2023–2024 mám mailové korespondence, která vše dokládají. Pokud měli studenti o daného vedoucího zájem, byl jim po jeho odchodu původní vedoucí ponechán. Pokud zaměstnanec po ukončení poměru na fakultě nechtěl práce dále vést, s časovým odstupem (i několika měsíců) byl studentům přidělen jiný vedoucí.

Dlouhodobé problémy jsem zaznamenávala rovněž při zadávání témat bakalářských prací. V minulých letech zadávali studenti témata i sami, což vedlo ke snížení jejich kvality. Když jsem se snažila pomoci s jejich úpravou, byla tato pomoc některými vnímána jako zásah do autonomie vyučujících. Komunikace s proděkanem pro studium a děkanem v této věci byla obtížná, hlavně z důvodu absence odpovědi na mé maily na konkrétní posouzení těchto úprav. Pozitivně hodnotím až úpravu směrnice v únoru 2025, která nastavila jasná pravidla.

7. Etické otázky a (ne)funkční reakce fakultních struktur

Za závažné považuji i selhání etických mechanismů na fakultě. V roce 2022 nebyl podnět, který nemohl být řešen fakultní etickou komisí postoupen dál. Když jsem byla v této souvislosti obviněna ze střetu zájmů, požadovala jsem nezávislé prošetření tohoto podnětu univerzitní etickou komisí. To se však z vůle děkana neuskutečnilo a byl podán pouze obecný dotaz na univerzitní komisi. (Zdroje: [Usnesení etické komise č. 2/2022](#)) Vzhledem k tomu, že od té doby ještě neuplynuly tři roky, považuji za vhodné se k této věci vrátit a umožnit řádné posouzení celého podnětu nyní.

8. Akademický senát

V otázce fungování akademického senátu bych ráda připomněla, že veškeré naše kroky vycházejí z Jednacího řádu AS FŽP. Postup při návrhu na odvolání děkana byl v souladu s tímto předpisem, a proto jsme museli hlasovat v tajné volbě. (Zdroje: [Jednací řád AS FŽP UJEP](#))

Předpis neudává povinnost zveřejňovat jména navrhovatelů návrhu. Z reakcí některých je zřejmé, že je tu zájem komunikovat pouze s vybranými jednotlivci, nikoliv se všemi členy senátu nebo celé akademické obce. Přestože jsem opakovaně navrhovala využít externí mediaci k řešení napětí, děkan tuto možnost nevyužil. Věřím, že prostředky vynaložené na právní služby za výpovědní dokumentace v celkové výši 87 120 Kč mohly být smysluplněji využity právě k budování důvěry a lepší komunikace na fakultě.

9. Závěr a stanovisko k budoucímu vývoji

Zaznívá rovněž názor, že se jedná o osobní spor nebo osobní mstu. Ráda bych zdůraznila, že jako členka senátu hodnotím jednání pana děkana s ohledem na akademické pracovníky, kteří mi dali důvěru, ale zároveň objektivně a bez předsudků. V tomto případě neposuzuji odborné či vědecké zásluhy pana děkana. Ty jsou nesporné a dohledatelné. Posuzuji však jeho výkon v manažerské funkci, kterou v pozici děkana primárně zastává. Z důvodu zamezení střetu zájmu jsem při svém rozhodování nepřihlížela k prvním dvěma bodům návrhu na jeho odvolání, ale plně se ztotožňuji s bodem třetím.

Pokud má být fakulta prostředím, kde panuje důvěra, spravedlnost a jasná pravidla, je zapotřebí změna ve vedení. Potřebujeme děkana, který bude schopen hájit zájmy celé fakulty, nastaví rovné a transparentní podmínky pro všechny a vybuduje systém řízení založený na spolupráci celého týmu, nikoliv závislý na jednotlivci. Jen tak lze zajistit funkčnost a dlouhodobý rozvoj fakulty nezávisle na konkrétní osobě ve vedení.

S úctou

Jitka Elznicová



**Protokol o průběhu tajné volby dne 15. 7. 2025 na jednání
AS FŽP k bodu „Návrh na odvolání děkana
Fakulty životního prostředí UJEP“**

Složení komise pro tajnou volbu:

Mgr. Ing. Petr Novák – předseda

Mgr. Jakub Ederer, Ph.D. – člen

Ing. Eliška Wildová, Ph.D. – člen

Akademičtí pracovníci (AKAS):

Mgr. Ing. Petr Novák

Ing. Dominik Brétt

Ing. Jitka Elznicová, Ph.D.

Ing. Sylvie Kříženecká, Ph.D.

Ing. Eliška Wildová, Ph.D.

Mgr. Jakub Ederer, Ph.D.

Studenti (SKAS):

Bc. Nikol Suková

Ing. Gabriela Bílková

Bc. Michael Hoždála

Bc. David Jiránek

Bc. Ondřej Soukup

Průběh volby:

Komise poučila senátory o platném i neplatném způsobu označení volebních lístků. Následně došlo k procesu tajné volby v abecedním pořadí o následujícím usnesení:

Usnesení: Návrh na odvolání děkana Fakulty životního prostředí UJEP

Akademický senát Fakulty životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem navrhuje rektorovi Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem odvolání doc. Dr. Ing. Pavla Kuráně z funkce děkana Fakulty životního prostředí.

Výsledek a průběh tajného hlasování:

- Počet všech členů senátu: **11**
- Počet přítomných členů senátu: **11**
- Počet hlasů pro návrh: **9**
- Počet hlasů proti: **2**
- Počet zdržel se: **0**
- Počet neplatných lístků: **0**
- Minimální počet hlasů pro přijetí návrhu na odvolání: **7**

Komise konstatovala, že:

**Akademický senát FŽP UJEP přijal ve svém tajném hlasování
návrh na odvolání děkana z funkce.**

Následně komise předala řízení zasedání předsedovi AS FŽP.

V Ústí nad Labem dne: 15. 7. 2025

Novák Petr, v.r.

Ederer Jakub, v.r.

Wildová Eliška, v.r.