

Námitka č. 1

Jako první bod jednání žádám zařadit do programu bod, že „Pro účely objasnění projednávané záležitosti a to Návrhu na odvolání děkana pro poškozování dobrého jména fakulty jako děkan žádám o stanovisko VR FŽP UJEP jako samosprávného orgánu, jmenovaného se souhlasem AS a tedy mající důvěru AS FŽP. **Toto právo mi AS FŽP nemůže upírat, protože by jednal v rozporu s článkem 5, odstavec 3 Jednacího řádu AS FŽP a tím i v rozporu s vysokoškolským zákonem.**

Vědecká rada FŽP obdrží standardním způsobem veškeré podklady týkající se Návrhu na odvolání děkana. Na prezenčním jednání VR FŽP, kterou svolává děkan, VR vydá své stanovisko, které bude poskytnuto AS FŽP. Z těchto důvodů požaduji, aby bylo dnešní jednání AS FŽP přerušeno do doby, než bude poskytnuto stanovisko VR FŽP UJEP.

Námitka č. 2

Před schvalováním navrženého programu vznáším námitku. Mám procesní námitky k návrhu na mé odvolání, jelikož je podán v anonymizované podobě a mám pochybnosti, jestli ho skutečně podali senátoři FŽP a to v počtu dle jednacího řádu AS FŽP. Předseda AS FŽP návrh jenom přijímá a není v jeho kompetenci ověřovat nebo potvrzovat totožnost těchto osob pouze podle podpisů. Nespadá to ani do kompetencí ombudsmanky.

Požaduji, aby jména, která nejsou osobním údajem, byla na podání řádně uvedena A to z důvodu transparentnosti nejen vůči mé osobě, ale i celé akademické obce. Považuji za důležité uvést, že tímto postupem je mě i celé akademické obci upřeno právo podavatelům návrhu klást doplňující dotazy. Na základě těchto skutečností namítám nepřípustnost návrhu na mé odvolání z důvodů uvedených vad. Požaduji, aby tato moje námitka byla dána do zápisu.

Stanovisko děkana FŽP-UJEP k Návrhu na odvolání z funkce

Vážené členky a vážení členové Akademického senátu Fakulty životního prostředí UJEP,

úvodem mi dovoluji, abych se krátce vyjádřil k situaci, která v posledních týdnech vedla k výrazné polarizaci názorů na naší fakultě, a která vyústila v dnešní jednání o mém odvolání z funkce děkana.

Respektuji právo senátu vyjadřovat se ke směřování fakulty i ke konkrétním krokům jejího vedení. Věřím ale, že právě proto je důležité přistupovat k tak závažnému rozhodnutí jako je odvolání děkana s důrazem na proporcionalitu, kontext a dlouhodobé dopady.

Impulzem k dnešnímu jednání se stala primárně výpověď externisty dr. Grygara s úvazkem 0,25 a nabídka dohody o ukončení spolupráce s dr. Kříženeckou. Chápu, že tyto kroky mohly vzbudit emoce a vyvolat otázky, ale **šlo o personální rozhodnutí** v rámci běžného chodu fakulty, **nikoli o systémovou nebo hodnotovou změnu v řízení fakulty**. Oba pracovníci nadále zůstávají zaměstnanci UJEP (dr. Grygar je zaměstnancem rektorátu na projektu RUR). Navíc se jedná o agendu, která je součástí pracovních povinností děkana a spadá výhradně do pravomocí děkana, což by svým jednáním neměl akademický senát zpochybňovat. Proto se návrh na odvolání děkana vůči těmto úvazkům jeví jako **vysoce neproporcionální**, a to i ve vztahu k akademické obci a řadě významných externích partnerů, kteří vyjadřují děkanovi svou podporu a s daným návrhem nesouhlasí.

V kontrastu s tím dnes čelím návrhu na své odvolání a stojíme před otázkou důvěry ve vedení celé fakulty a směřování, které se opírá o práci mnoha desítek kolegů a kolegyně během uplynulých šesti let. O svém přínosu pro fakultu v oblasti ekonomické (27 mil. Kč) i výzkumné (40 % aktuálních projektů) za posledních 6 let jsem mluvil již 18. 3. 2025 na mimořádném zasedání AS FŽP, ale bez valného efektu. Navíc se tak děje den před zahájením hodnocení naší fakulty Mezinárodním evaluačním panelem, tedy v době, kdy bych se měl plně soustředit na prezentaci fakulty a dotazy členů MEP. Zároveň návrh přichází v době státních závěrečných zkoušek, kdy já osobně jsem jak garantem i předsedou komise. Vzhledem k situaci a z toho plynoucího nedostatku času zvažuji jako garant nového studijního programu BSP UOŽS reálně odložení startu, což budu muset vysvětlovat externím partnerům. Opravdu toto chcete? V tomto světle bych chtěl vyzvat senát k reflexi a oproštění se od osobních vazeb k dotčeným osobám, zda je skutečně přiměřené spojovat personální rozhodnutí tohoto typu s krokem tak dalekosáhlým, jako je odvolání děkana a tím i zpochybnění jeho celého dosavadního šestiletého úsilí. Připomínám, že v roce 2023 mi tento stejný senát, prakticky v identickém složení, dal jednomyslnou důvěru pro druhé funkční období.

Za uplynulých šest let jsme ve vedení FŽP snažili o stabilizaci fakulty, podporu vědy, zkvalitnění výuky i rozvoj mezinárodní spolupráce. Pokud došlo k chybám v komunikaci nebo k nepochopení, jsem připraven je otevřeně řešit. Věřím ale, že podobné situace lze zvládnout jinak, než návrhem na personální změny v čele fakulty bez nutnosti destabilizace vedení a chodu fakulty jako celku.

A teď k jednotlivým bodům.

Tvrzení týkající se bodu č. 1, že děkan neprojednal výpověď dr. Grygara s odbory UJEP a že tuto skutečnost nevysvětlil ani na mimořádném zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025, ani v odpovědích legislativní komisi AS FŽP, považuji za nepravdivé. Vysvětlení k postupu a k podnětu odborových organizací bylo ze strany děkana na zmíněném zasedání jednoznačně prezentováno. Tento výstup však nebyl do oficiálního zápisu ze zasedání nejprve zahrnut, a to navzdory jeho zaznění; byl doplněn až na základě připomínek vedení fakulty.

Obdobně byly na jednáních objasněny i důvody, které vedly k nabídce ukončení pracovního poměru dohodou u dr. Kříženecké. Již v prosinci 2024 byla dr. Kříženecké odňata odpovědnost za spolupráci se Zdravotním ústavem se sídlem v ÚnL, a to z důvodu opakovaných nedorozumění a ztížené komunikace, které spolupráci dlouhodobě komplikovaly. Snahou vedení bylo situaci stabilizovat a zabránit ohrožení spolupráce se zdravotním ústavem. Následně byla touto agendou pověřena dr. Vernerová, která dle opakovaných zpráv, čelí v této souvislosti neadekvátnímu tlaku a obtížím, které negativně ovlivňují pracovní prostředí a chod laboratoře.

Pojmy jako „diskriminace“ či „nevhodný nátlak“, které byly mnohokrát uvedeny v této souvislosti, nelze v daném kontextu přijmout jako oprávněné. Podle mého názoru neodpovídají faktickému průběhu událostí ani motivaci kroků vedení fakulty. Tato tvrzení nejsou doložena žádnými důkazy a nelze je považovat za důvěryhodná. Jako děkan jsem byl povinen jednat a koneckonců chránit dobré jméno fakulty. Pozitivní dopad mého rozhodnutí a zachránění dobrého jména fakulty koneckonců potvrdil i sám zdravotní ústav ve svém dopise ze dne 2. 6. 2025 a který obdržela celá akademická obec.

Jelikož dr. Kříženecká nabídku na ukončení pracovního poměru dohodou nepřijala, byla jí - po racionálním zvážení nastalé situace děkanem - dne 24. 3. 2025 předána upravená pracovní náplň, která odpovídala její původní agendě bez zásahů do projektové činnosti. Na podnět dr. Kříženecké proběhlo jednání za účasti ombudsmanky a zástupce odborů Mgr. Kozakoviče, na kterém dr. Kříženecká podepsala její stávající náplň práce.

U dr. Matyse Grygara dosáhlo jeho napadání kolegyň, kolegů a studentů již zákonně neakceptovatelné meze, že jsem byl jako děkan povinen jednat. Díky odvaze členů akademické obce ve svých podpůrných dopisech se pouze potvrzují, že mé rozhodnutí bylo správné.

K bodu č. 2.

Náhrada výuky za dr. Grygara byla řešena s dostatečným předstihem již od prosince 2024, a to především ve spolupráci se zástupci kateder KECHT a KŽP. Důvodem byly opakované stížnosti ze strany studentů i zaměstnanců na nevhodné, konfliktní a autoritativní chování dr. Grygara, které se týkalo jak výuky, tak spolupráce v rámci pracovišť.

Na tato upozornění byl informován i vedoucí katedry KGI, a to již v souvislosti s přeřazením dr. Grygara z KŽP na KGI v roce 2022. V průběhu roku 2024 pak vedoucí zmíněných kateder znovu avizovali opakované problémy, avšak bez následné reakce ze strany přímého nadřízeného, který je zároveň i předsedou akademického senátu. Vzhledem k tomu jsem převzal řešení situace a zaslané podněty předal právní kanceláři k nezávislému posouzení. Právní analýza shledala tyto podněty jako důvody k návrhu dohody o ukončení pracovního poměru, případně k přistoupení k výpovědi.

Vzhledem k závažnosti situace a k její možné eskalaci bylo rozhodnuto řešit záležitost diskrétním způsobem, bez zbytečného šíření informací mimo úzký okruh osob, a to i s ohledem na ochranu dotčených stran a pracovního prostředí.

Zajištění výuky a vedení závěrečných prací bylo následně zabezpečeno obdobným způsobem, jako tomu bylo i v předchozích případech náhlého ukončení pracovního poměru. V žádném okamžiku tedy nedošlo k faktickému ohrožení výuky nebo konání státních závěrečných zkoušek. Naopak, domníváme se, že to bylo právě dlouhodobé chování dr. Grygara, které představovalo reálné riziko pro stabilitu výukového procesu i pro bezpečné a respektující prostředí pro kolegy a studenty. Výtku navrhovatelů o nevhodném načasování výpovědi lze dát do kontrastu s aktuální situací, kdy se v čase státnic, zkouškového období a kontroly MEP řeší odvolání děkana a tím i vyslovení nedůvěry celému vedení FŽP.

Jako **zavádějící vnímám rozsah výuky vykopírovaný ze systému IS/STAG** a uvedený v návrhu na odvolání děkana. Tabulku přehledu předmětů z IS/STAG nelze používat jako přehled výuky pedagoga, protože obsahuje redundantní položky (předměty vyučované společně), neobsazené předměty (tj. nevyučované předměty) i předměty z neplatných studijních plánů. Také často nastává situace, kdy pedagog reálně vyučuje pouze jednu přednášku za semestr, ale v rozvrhu je uvedeno, že má pravidelnou výuku každý ze 13 výukových týdnů.

Na výtku, **proč děkan nepodal podnět k Etické komisi FŽP nebo Etické komisi UJEP**, uvádím následující zdůvodnění, které bylo poskytnuto i Etické komisi UJEP:

1. Dr. Matys Grygar byl po celou dobu rozhodného období členem Etické komise FŽP, jejíž mandát podle vnitřní směrnice vypršel až 17. 12. 2024 (viz Příkaz děkana č. 5/2020 a č. 22/2024). Vzhledem k tomu jsem měl pochybnosti, že by tato komise jako celek byla nezávislým orgánem, který by mohl nestranně projednat případ týkající se jejího vlastního člena.
2. Předmětem stížností nebylo primárně porušování zásad vědecké či publikační etiky, ale dlouhodobé nevhodné pracovní chování a narušování vnitřních vztahů na pracovišti. Tyto situace spadají primárně do pravomoci vedení fakulty a oblasti pracovněprávních vztahů.
3. Etická komise UJEP typicky vstupuje do řízení až v případě podnětu vyšší závažnosti, případně v návaznosti na předchozí fakultní řízení. V dané situaci bylo rozhodnuto využít standardní řídicí a pracovněprávní prostředky bez podání formálního podnětu.

K bodu 3.

Napjaté vztahy na některých katedrách nejsou novým jevem, ale výsledkem dlouholetých obtíží, které souvisejí s opakovaně zaznamenaným konfliktním

chováním některých zaměstnanců. Rozhodně je nezpůsobil děkan fakulty, jak je uvedeno v návrhu na odvolání. Vedení fakulty v minulosti řešilo řadu podnětů týkajících se šikany, znevýhodňování nebo nekolegiálního přístupu vůči vybraným kolegům. Tyto případy byly řešeny v rámci dostupných interních nástrojů – formou domluvy, mediace, přeřazení v rámci pracovišť nebo cílenou komunikací. Veškeré kroky byly vedeny snahou o nápravu situace a zajištění řádného fungování fakulty. Tyto kroky byly uplatňovány i v poslední době a v naprosté většině vedly k nápravě stavu. Pokud ze strany zaměstnance nedošlo k nápravě, bylo přistoupeno k ukončení nebo neprodloužení pracovního poměru. V případě dr. Matyše Grygara k nápravě situace nedošlo.

Akademický senát se těmito dílčími případy v minulosti systematicky nevěnoval. V případě výpovědi dr. Matyše Grygara byla reakce AS FŽP výrazně intenzivnější. Tato razantní reakce souvisí zcela zřejmě s osobními vazbami některých členů AS FŽP, a tím i jejich podjatostí. Konkrétně se jedná o Dr. Elznicovou, která je partnerkou dr. Grygara a Ing. Bílkovou jako jeho doktorandkou. Vzhledem k projednávané dohodě o ukončení pracovního poměru a jejím nepřijetí ze strany Dr. Kříženecké je evidentně podjatou osobou v senátu i Dr. Kříženecká. Z důvodu střetu zájmu by proto minimálně dr. Elznicová, dr. Kříženecká měly nahlásit tento poměr k projednávané věci.

Rozumím tomu, že se v době „vyvolané strachem“ mohou někteří pracovníci obávat o své pracovní místa. Je však nutné zdůraznit, že atmosféru strachu vytváří především způsob komunikace některých senátorů a pracovníků fakulty. Opakovaně jsem veřejně deklaroval (zaznělo to i v úvodním slovu děkana na mimořádném zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025), že každý zaměstnanec, který vykonává svou práci kvalitně a odpovědně, má na fakultě své pevné místo. Rázně odmítám jakékoli spekulace o existenci „seznamu k vyhození“ – podobné praktiky do mého způsobu řízení vůbec nepatří.

Co se týče komunikace, vnímám, že potíže v této oblasti nevycházejí pouze z vedení fakulty, ale do značné míry i z omezené ochoty části Akademického senátu FŽP aktivně a konstruktivně komunikovat. Výmluvným příkladem je mimořádné zasedání AS FŽP dne 18. 3. 2025, které trvalo bezmála osm hodin a kterého se účastnilo celé vedení fakulty. Ačkoliv zde zazněla řada vysvětlení a podrobností, senát toto jednání následně veřejně označil za zbytečné a nepřínosné. Pokud je výstupem takto obsáhlého jednání pouze předem připravené usnesení a následná tvrzení o nedostatečné komunikaci, je namísto otázka, zda byla vůle skutečně naslouchat a hledat řešení. Zápis z tohoto mimořádného zasedání byl neúplný a byl doplněn až na mou výslovnou žádost děkana a vedení FŽP. Zmínil bych, že mi jako děkanovi nebylo, ani na moje opakované žádosti, umožněno obdržet nebo shlédnout přepis nahrávky zasedání, abych mohl adekvátně a přesně reagovat.

Od tohoto jednání se komunikace AS FŽP vůči vedení omezila téměř výhradně na písemné požadavky, často formulované velmi obecně nebo v nejednoznačné právní podobě. Vedení je současně vystavováno opakovaným dotazům a úkolům, které zatěžují nejen jeho provozní agendu, ale i administrativní aparát fakulty. Významná část těchto dotazů se následně objevuje i v podnětech k Etické komisi UJEP, což vzbuzuje dojem úzkého propojení mezi jednotlivými aktéry v rámci opakujících se agend.

Politováním je pro mě i skutečnost, že zejména studentská část senátu nikdy nevyužila možnost osobní nebo neformální komunikace s vedením fakulty a šla rovnou za panem rektorem. Přímý rozhovor by mohl napomoci vzájemnému pochopení, které je v současné situaci velmi obtížné, ale potřebné. Místo toho se studenti, podle všeho, spoléhali výhradně na zprostředkované informace od akademických členů senátu, čímž se prostor pro nezávislé posouzení situace nechtěně zúžil.

Kdo nechtěl e-mailové komunikaci porozumět, tak jí neporozuměl. Za textový překlep v jednom z mailů jsem se omluvil. Je to zároveň i obrázek toho, jak chápou někteří senátoři na FŽP internacionalizaci, když se zesměšňuje čeština cizího státního příslušníka, což již obsahuje prvky diskriminace.

Výtku, že vedení fakulty nepodporuje kariérní růst, rozvoj dovedností či zlepšování pracovního prostředí, důrazně odmítám. Dlouhodobě se snažíme vytvářet podmínky, které umožňují zaměstnancům zapojit se do nových výzkumných aktivit, pracovat s moderním vybavením, účastnit se školení i zahraničních pobytů. I jednotliví vedoucí kateder tuto agendu aktivně podporují a za tímto účelem jsem nově podpořil vznik osobních odměňovacích účtů, které právě k tomuto účelu slouží. Tedy více než kdy předtím mají zaměstnanci podporu a možnost kariérního růstu a rozvoje.

Zkušenost však ukazuje, že samotná nabídka možností někdy nestačí – důležitá je také ochota a iniciativa na straně zaměstnanců. V některých případech jsme se setkali spíše s rezervovaným přístupem ke změnám nebo přebírání nových úkolů, například při zaškolování na nové přístroje či účasti na stážích atd. Snazší je desítky let být na jedné židli bez velké aktivity. S tím ovšem zápasí všechny UNI v ČR a odpovídá to i jejich postavení v mezinárodním měřítku.

Závěrem bych chtěl říct...

Výhrady vznesené částí Akademického senátu FŽP UJEP představují specifickou interpretaci současné situace na fakultě. **Nejde o jednotné stanovisko celé akademické obce, ale o pohled skupiny členů senátu, jejichž názor - jakkoli legitimní - nelze automaticky považovat za obecně sdílený.** Vedle této kritické perspektivy existuje také významná část akademické obce, která vnímá současné vedení jako nositele pozitivních změn a stability.

Domnívám se, že tvrzení, že jednání děkana vedlo k „zásadnímu poškození dobrého jména fakulty“, je v rozporu s objektivními výsledky, kterých fakulta v posledních letech dosahuje. Je úspěšná ekonomicky i ve výzkumu, v získávání mezinárodních kontaktů nebo partnerů z akademického i neakademického prostředí včetně zahraničních. Nechápu, že tyto pozitivní signály nejsou v rámci AS FŽP dostatečně vnímány anebo tyhle pozitiva prostě nechce vidět a akceptovat, protože sleduje cíle jenom jedné zájmové skupiny.

Domnívám se, že si část senátorů – zejména studentských – nemusí být plně vědoma možných důsledků, které by Vaše aktivity a unáhlené rozhodnutí o odvolání děkana mohli mít. V době, kdy se děkan a vedení fakulty měli intenzivně zabývat přípravou na návštěvu Mezinárodního evaluačního panelu, kde bude děkan a vedení fakulty podrobno důkladnému „grilování“ a průzkumu z hlediska dosažených

výsledků (zejména výzkumných a ekonomických), museli věnovat značné úsilí a čas zodpovězení Vašich dotazů z legislativní komise, podnětům dr. Grygara na etickou komisi a udání na Státní úřad inspekce práce. Z otevřených vyjádření klíčových členů fakulty, všech profesorů a drtivé většiny docentů FŽP včetně garantů magisterských a doktorských programů, jasně vyplývá obava ze zpomalení pozitivního směřování fakulty, destabilizace odborného i výzkumného fungování fakulty. Stejně znepokojení zaznívá i ze strany aplikačních partnerů a institucí veřejné správy, které s fakultou dlouhodobě spolupracují. Ve společném prohlášení děkana a předsedy akademického senátu není vůbec deklarováno, že po mém odvolání z funkce k žádné destabilizaci vztahů s aplikační sférou nebo KHKÚK nedojde, jak je naznačováno v emailové korespondenci AS FŽP adresované ředitelům a zástupcům veřejné správy. Vztahy s aplikační sférou i s orgány veřejné správy se budují dlouho a jsou založené na důvěře a osobní pozitivní zkušenosti s mou osobou a taky dalších klíčových lidí na fakultě.

Je znepokojující, že v současné debatě zaznívají postoje, které – ať už z jakýchkoli motivací – vedou k reálnému riziku destabilizace fakulty. Takový vývoj by mohl znovu přivést Fakultu životního prostředí do stavu, v jakém se ocitla v roce 2019 – tedy na hranu své existence. Tehdejší situace, jakkoli probíhala v deklarovaně klidném prostředí, byla důsledkem dlouhodobé výzkumné stagnace a personální nečinnosti. Výsledkem bylo **rozhodnutí Národního akreditačního úřadu**, který zamítl všechny podané žádosti o akreditaci, a to výhradně **z důvodu nedostatečné vědecké výkonnosti a nízkého počtu kvalifikovaných akademických pracovníků. Tato zkušenost pro mě jako děkana představuje důležitý a stále aktuální varovný signál.**

Uvědomuji si, že ne všechny kroky mé i širšího vedení mohly být vnímány jako správné nebo ideálně načasované. Člověk není neomylný, a právě proto je důležitý dialog a otevřenost ke zpětné vazbě. V této souvislosti znovu nabízím prostor k věcné a upřímné komunikaci.

Apeluji na členy Akademického senátu, aby při svém rozhodování zvažili dlouhodobé důsledky, a to nejen pro vedení, ale především pro budoucnost celé fakulty. Věřím, že komunikace je stále možná a že právě ta může vést k obnově důvěry i stability.

**Protokol o průběhu tajné volby dne 10. 6. 2025 na jednání
AS FŽP k bodu „Návrh na odvolání děkana
Fakulty životního prostředí UJEP“**

Složení komise pro tajnou volbu:

Mgr. Ing. Petr Novák – předseda

Mgr. Jakub Ederer, Ph.D. – člen

Ing. Eliška Wildová, Ph.D. – člen

Akademičtí pracovníci (AKAS):

Mgr. Ing. Petr Novák

Ing. Dominik Brétt

Ing. Jitka Elznicová, Ph.D.

Ing. Sylvie Kříženecká, Ph.D.

Ing. Eliška Wildová, Ph.D.

Mgr. Jakub Ederer, Ph.D.

Studenti (SKAS):

Bc. Nikol Suková

Ing. Gabriela Bílková

Bc. Michael Hoždála

Bc. David Jiránek

Bc. Ondřej Soukup

Průběh volby:

Komise poučila senátory o platném i neplatném způsobu označení volebních lístků. Následně došlo k procesu tajné volby v abecedním pořadí o následujícím usnesení:

Usnesení: Návrh na odvolání děkana Fakulty životního prostředí UJEP

Akademický senát Fakulty životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem navrhuje rektorovi Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem odvolání doc. Dr. Ing. Pavla Kuráně z funkce děkana Fakulty životního prostředí.

Výsledek a průběh tajného hlasování:

- Počet všech členů senátu: **11**
- Počet přítomných členů senátu: **11**
- Počet hlasů pro návrh: **9**
- Počet hlasů proti: **2**
- Počet zdržel se: **0**
- Počet neplatných lístků: **0**
- Minimální počet hlasů pro přijetí návrhu na odvolání: **7**

Komise konstatovala, že:

**Akademický senát FŽP UJEP přijal ve svém tajném hlasování
návrh na odvolání děkana z funkce.**

Následně komise předala řízení zasedání předsedovi AS FŽP.

V Ústí nad Labem dne: 11. 6. 2025

Novák Petr, v.r.

Ederer Jakub, v.r.

Wildová Eliška, v.r.