

Zápis z mimořádného jednání AS FŽP dne 18. 3. 2025 od 13:00

Přítomni senátoři:

Bílková, Brétt, Ederer, Elznicová, Hoždála, Jiránek, Kříženecká, Novák, Soukup, Suková

Omluveni:

Wildová

Hosté:

doc. Kuráň – děkan fakulty, Dr. Holcová – proděkanka pro rozvoj a kvalitu, doc. Krystyník – proděkan pro vnější vztahy, Dr. Popelka – proděkan pro studium, Ing. Černá – vedoucí zaměstnaneckého oddělení, Mgr. Kozakovič – zástupce odborů UJEP, další dle prezenční listiny

Návrh programu jednání

1. Schválení programu jednání
2. Personální změny na FŽP – ukončení/ukončování pracovního poměru Dr. Kříženecké a Dr. Matyše Grygara

Průběh jednání:

Předseda senátu přivítal přítomné a konstatoval, že je přítomno 10 senátorů a AS FŽP je usnášeníschopný. Představil předložený program jednání. Předseda senátu požádal senátory, (dovolí-li to technika) pořizovat záznam z jednání a to jen a pouze z důvodu vypracování zápisu z dnešního jednání. Zároveň pověřil Ing. Brétta zapisovatelem dnešního jednání.

Usnesení 1: Akademický senát Fakulty životního prostředí Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem souhlasí s pořízením audiovizuálního záznamu z dnešního zasedání a to jen a pouze za účelem pořízení zápisu z tohoto jednání.

SCHVÁLENO
(Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Předseda senátu na úvod přednesl následující:

Vzhledem k tomu, že se scházíme netradičně v širším složení, dovoluji mi, abych připomněl pravidla jednání a požádal Vás o jejich dodržování z důvodu důstojnosti vlastního zasedání senátu.

- Jednání AS řídí jeho předseda, který uděluje slovo,
- děkan či jím pověřený proděkan může na AS vystoupit kdykoli o to požádá,
- i když situace může být pro mnohé vypjatá, mluvte prosím k věci (slušné vyjadřování snad nemusím zdůrazňovat)

Dále ještě uvedl, že:

- AS je volený, zákonem (111/1998sb.) zřízený orgán, a jako takový má svou nezastupitelnou a to zejména kontrolní úlohu. Tedy toto zasedání je zcela legitimní, za čím si plně stojím, i přesto, že jsem zaznamenal i pochyby o této legitimnosti.
- o tom, že bude svoláno mimořádné zasedání AS FŽP informoval minulý týden pana rektora a předsedu AS UJEP. Oba považují za správné, že se danou záležitostí bude fakultní senát zabývat.
- poprosil, aby si všichni uvědomili, že senátorky a senátoři, jsou zástupci akademické obce a jako takoví naslouchají akademické obci. Jejich prostřednictvím, se členové akademické obce mohou vyjadřovat směrem k vedení fakulty. Tedy dotazy, připomínky, či další informace, mohou být příslušnou senátorkou, či senátorem zprostředkovány a nemusí jít o jejich vlastní dotaz, připomínku či informaci. Toto je zcela legitimní.

Na závěr úvodu informoval, že:

- Toto mimořádné zasedání bylo svoláno dle článku 6. odstavce 1. písmena c) Jednacího řádu AS FŽP, tedy na žádost více jak 1/3 senátorů.
- Pan děkan sám dne 5.3. nechal poslat studentským senátorům e-mail s tím, že je připraven na nejbližším zasedání poskytnout bližší informace.

1. Schválení programu jednání

Následně AS FŽP přistoupil ke schvalování programu. Nebyly předneseny žádné návrhy na doplnění či úpravu programu a AS FŽP schválil program v původním znění.

Usnesení 2: Akademický senát schvaluje navržený program dnešního jednání.

SCHVÁLENO
(Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

2. Personální změny na FŽP – ukončení/ukončování pracovního poměru Dr. Kříženecké a Dr. Matyše Grygara

Děkan doc. Kuráň zahájil svůj projev shrnutím své role v historii fakulty od roku 2019, kdy se nacházela v krizovém stavu bez studijních programů a kvalifikovaných pracovníků. Popsal svou snahu o transformaci fakulty prostřednictvím personálních změn a mezinárodní spolupráce jako součást

profilu akademika. Zdůraznil potřebu profesionalizace pracovního prostředí a reakci na nestandardní chování některých zaměstnanců.

Děkan popsal konkrétní případy Dr. Matyse Grygara a Dr. Kříženecké:

- Dr. Matys Grygar: Podle děkana vyvíjel tlak na kolegy, jeho chování bylo označeno za toxické a nekolegiální. Nabídka dohody byla odmítnuta.
- Dr. Kříženecká: Děkan uvedl podněty na nekolegiální jednání vůči kolegům i studentům. Nabídka dohody byla rovněž odmítnuta.

Dále zmínil ekonomickou činnost fakulty s úspěšnými projekty (např. HORIZON) a svůj závazek poskytovat institucionální ochranu před šikanou či nátlakovými opatřeními.

Dále probíhala diskuse

- **Mgr. Kozakovič (Odbory UJEP):** Představil stanovisko odborů viz příloha 1. Soustředil se na několik klíčových bodů týkajících se personálních změn na Fakultě životního prostředí UJEP. Vyjádřil znepokojení nad načasováním výpovědí a upozornil na nepřesnosti v procesu jejich projednávání, které podle jeho slov měly být předjednány s odbory. Kritizoval také nedostatečnou transparentnost a legitimitu některých kroků vedení fakulty, zejména v otázce výpovědí Dr. Matyse Grygara a Dr. Kříženecké. Poukázal na to, že etický kodex univerzity již od roku 2018 upravuje škodlivé vztahy, ale nemá přímý vliv na výpovědi. Dále upozornil na nesrovnalosti v časovém rámci výroků uvedených ve výpovědích a vyjádřil pochybnosti o tom, proč byly problémy řešeny až po několika letech. Mgr. Kozakovič zdůraznil význam kritického myšlení a vědecké kritiky, která by neměla být brána osobně ani zneužívána jako důvod pro ukončení pracovního poměru, vyzdvihl demokratické principy.
- **Ing. Černá (ZAMO):** Obhajovala postup vedení fakulty a zdůraznila, že děkan má jako zaměstnavatel oprávnění rozhodovat o personálních změnách, přičemž výpovědi byly podloženy konkrétními skutky a jednáním dotčených zaměstnanců. Uvedla, že nové pracovní náplně jsou součástí dlouhodobé strategie fakulty a že zavádění hodnocení měkkých kompetencí je běžným standardem v akademickém prostředí. Kritiku, že nové pracovní náplně mohou být v rozporu s pracovním řádem UJEP, odmítla s tím, že jde o jednostranný právní úkon zaměstnavatele. Zároveň připustila, že v některých případech mohla být formulace pracovních dokumentů nešťastná a že v budoucnu bude potřeba lépe komunikovat změny směrem k zaměstnancům. V reakci na kritiku atmosféry na fakultě přiznala, že se i ona sama musí učit

lépe přijímat kritiku, a zdůraznila, že fakulta potřebuje zlepšit procesy v oblasti lidských zdrojů a komunikace.

- **Dr. Elznicová:** Upozornila na problém nedostatečné komunikace na fakultě a zmínila, že se snažila organizovat workshopy ke zlepšení situace, které však nebyly úspěšné. Kritizovala způsob, jakým byli zaměstnanci a studenti informováni o ukončení pracovního poměru Dr. Matyse Grygara, a zdůraznila, že výpovědi nebyly projednány na kolegiu děkana. Podle ní bylo po zveřejnění výpovědí možné najít více bodů, které by mohly kolegové vnímat jako ponižující, a vyjádřila obavy z ignorování předpisů. Poukázala také na to, že změny pracovních náplní mohou být v rozporu s pracovním řádem UJEP, a že akademická obec se nyní nachází v krizové situaci, kdy zaměstnanci cítí nejistotu a obávají se vyjádřit konstruktivní kritiku.
- **doc. Pacina:** Vyjádřil nesouhlas se způsobem, jakým byly komunikovány výpovědi, a upozornil na jejich dopad na kvalitu výuky a vědeckých projektů. Kritizoval skutečnost, že odchod Dr. Matyse Grygara nebyl předem konzultován s garanty studijních programů v nichž učil, nebo vedl jejich práce, což vedlo k problémům se zajištěním výuky a vedením závěrečných prací. Upozornil, že studijní programy jsou klíčové pro fungování fakulty a jejich narušení může mít dlouhodobé důsledky. V oblasti výzkumu poukázal na to, že Dr. Matys Grygar hrál významnou roli v projektu RUR, kde byly jeho články považovány za klíčové indikátory. Zpochybnil tvrzení, že činnost Dr. Matyse Grygara je snadno nahraditelná, a upozornil, že v akademickém prostředí nejsou výzkumníci zaměnitelní jako zaměstnanci v běžné firmě. Kritizoval také způsob, jakým byla změněna pracovní náplň Dr. Kříženecké, a vnímal to jako formu finančního nátlaku, který může v akademické obci vyvolávat strach. Podle něj současné kroky vedení fakulty vytvářejí tlak na zaměstnance a mohou vést k destabilizaci pracovního prostředí.
- **Dr. Holcová, proděkanka pro rozvoj:** Upozornila na nepřiměřené chování Dr. Matyse Grygara na KŽP, kde podle ní vyvíjel tlak na kolegy nevhodným způsobem, což u nich vyvolávalo stres. Zmínila také případ pracovnice, která kvůli situaci na pracovišti požádala o pomoc univerzitního psychologa. Kritizovala, že Dr. Matys Grygar často prosazoval své požadavky nepřiměřeným způsobem, což podle ní narušovalo pracovní atmosféru na fakultě. Zdůraznila, že akademické prostředí by mělo být založené na konstruktivní spolupráci a že je nutné předcházet situacím, které vedou k psychické zátěži zaměstnanců.
- **Ing. Bílková:** Vyjádřila nesouhlas se způsobem, jakým byla komunikována výpověď Dr. Matyse Grygara, a uvedla, že e-mail od děkana byl formulován zavádějícím způsobem, což vedlo k mylnému dojmu, že Dr. Kříženecká byla propuštěna, i když ve skutečnosti nadále zůstala zaměstnankyní fakulty. Kritizovala nejasnosti v komunikaci a uvedla, že pokud měl děkan za to, že se situace ještě může vyvinout, neměl ji v e-mailu prezentovat jako hotovou věc. Upozornila také na komunikační šum mezi vedením a

zaměstnanci, který podle ní přispívá k nejistotě na fakultě. Dále zpochybnila některá tvrzení prof. Hejcmana ohledně dehonestace na semináři Dr. Matyse Grygara, když uvedla, že se semináře účastnila a žádné přímé útoky proti prof. Hejcmanovi v něm nezaznamenala. Poukázala na to, že kritika v akademickém prostředí je běžnou součástí vědecké práce a neměla by být vnímána jako osobní útok. Nakonec vyjádřila obavy z atmosféry na fakultě, která podle ní po výpovědích a změnách pracovních náplní působí toxicky a u mnohých zaměstnanců vyvolává stres a nejistotu.

- **Prof. Hejcman:** Vyjádřil obavy ze střetu zájmů na fakultě a uvedl, že v zahraničí není běžné, aby partneři pracovali na stejné instituci. Kritizoval chování Dr. Grygara, který podle něj napadal studenty a rozesílal e-maily vědeckým časopisům s žádostí o stažení publikovaných článků. Upozornil na případ studenta, který se dle jeho slov kvůli kritice Dr. Matyse Grygara psychicky zhroutil a přestal docházet na fakultu. Zmínil také, že Dr. Matys Grygar veřejně poukazoval na chyby v geochemických studiích, přičemž mezi kritizovanými články byl i jeho vlastní, což vnímal jako dehonestaci. Podle něj akademické prostředí vyžaduje větší empatii a konstruktivní přístup k vědecké diskusi. Nakonec se ohradil proti tomu, že Dr. Matys Grygar opakovaně zpochybňoval kvalitu prací ostatních akademiků a kontaktoval bývalé doktorandy s negativními komentáři.
- **Doc. Krystyník:** Zdůraznil význam transparentního recenzního řízení a nezpochybňování publikovaných článků, které prošly hodnocením nezávislých recenzentů.
- **Mgr. Ing. Novák, předseda AS FŽP:** Tázał se, zda bude současný postup rozvazování pracovních poměrů používán i v budoucnu, a vyjádřil obavy z možného vytváření nejistoty mezi zaměstnanci. Zdůraznil, že akademická obec potřebuje jasné informace a ujištění, že podobné zásahy nebudou probíhat bez předchozího projednání. Upozornil na e-mail, který byl zaslán studentům AS s tím že se personální změny dotknou složení AS FŽP, což není pravda. Na závěr podtrhl, že smyslem akademického senátu není zasahovat do práv vedení fakulty, ale zajistit, aby byla rozhodnutí přijímána s respektem k akademickým hodnotám a transparentnosti.
- **Dr. Popelka, proděkan pro studium:** Vnímá e-mailovou zprávu od děkana za věcnou a podporující informovanost akademické obce. U dřívějších razantních rozhodnutí informovanost chyběla. Hodnocení kvality výuky je stěžejní dokument. Zpětná vazba v dotaznících je důležitá – jak negativní, tak i pozitivní. Zkoumá každé výtky v dotaznících a snaží se nalézt řešení s následnou nápravou.
- **Ing. Adamec:** Kritizoval způsob, jakým bylo na fakultě komunikováno rozvazání pracovních poměrů, a vyjádřil obavy z atmosféry strachu a nejistoty mezi zaměstnanci. Poukázal na to, že zaměstnanci po schůzi na KECHT cítili silný tlak a zastrašování ze strany vedení fakulty, což podle něj přispívá k vytvoření toxického pracovního prostředí. Uvedl, že za celých 16 let svého působení na fakultě nezažil tak nepříjemnou schůzi, kde by byl na zaměstnance vyvíjen podobný nátlak. Kritizoval

také jednostranný výklad situace vedením fakulty a uvedl, že argumenty zaměstnanců nejsou dostatečně brány v potaz. V reakci na diskuzi o vědecké kritice obhajoval Dr. Matyše Grygara s tím, že kritika vědeckých článků je běžnou součástí akademického prostředí a neměla by být vnímána jako útok na jednotlivce. Nakonec zpochybnil smysl některých administrativních rozhodnutí vedení fakulty a vyjádřil obavy, že podobné kroky mohou vést k dalšímu zhoršení pracovního klimatu.

- Dále vznesl dotaz, který Ing. Adamec chtěl uvést v zápisu, cituji: "Mohu Dr. Grygara vzít sem na fakultu do laboratoře? Doc. Orava: "No, tak samozřejmě, že ho sem můžeš vzít."
- **Dr. Kříženecká:** Popsala svůj dlouholetý podíl na budování vědeckého centra, které začalo generovat příjmy, a následné komplikace spojené s rozhodováním o jejich rozdělování. Kritizovala skutečnost, že se jednání o budoucnosti centra uskutečnilo bez její přítomnosti, přestože byla jeho vedoucí. Vyjádřila nespokojenost s tím, že byla zbavena funkce a že její odborné znalosti nebyly při reorganizaci zohledněny. Zmínila také problémy v komunikaci s vedením fakulty a zdravotním ústavem, které přispěly k napětí v pracovních vztazích. Upozornila na nesrovnalosti ve své nové pracovní náplni, zejména na ustanovení, které jí zakazovalo pokračovat v projektech, přestože na nich měla podíl a byly financovány z externích zdrojů. Celkově vyjádřila obavy z toho, jakým způsobem bylo s ní a dalšími zaměstnanci nakládáno, a kritizovala nedostatek transparentnosti při rozhodování vedení fakulty.
- **doc. Orava:** Kritizoval způsob předání pracoviště, kdy podle jeho slov Dr. Kříženecká nepředala veškeré potřebné materiály, včetně metodických souborů a servisní historie přístrojů. Upozornil na problémy v komunikaci mezi Dr. Kříženeckou a Zdravotním ústavem, které vedly k narušení spolupráce. Zmínil, že nově pověřená vedoucí pracoviště měla potíže s převzetím vybavení a metodik, což zkomplikovalo plynulé fungování laboratoře. Zdůraznil, že odborné znalosti Dr. Kříženecké nejsou zpochybňovány, avšak v oblasti organizačních a komunikačních schopností byly identifikovány závažné nedostatky. Podle něj bylo nezbytné zavést změny, které by vedly ke stabilizaci pracovního prostředí a zajištění efektivní spolupráce mezi jednotlivými složkami fakulty.
- **Ing. Bezoušková:** Nesouhlasí s nesrozumitelností obsahu e-mailu. Upozorňuje na zanedbatelné množství studentů, kteří obdrželi špatně formulovaný e-mail.
- **Dr. Hošek:** Zaměřil se na otázku vědecké kritiky a zdůraznil, že akademické prostředí je založeno na diskusi a výměně názorů. Uvedl, že kritika vědeckých článků je běžnou součástí vědecké práce a neměla by být vnímána jako osobní útok. Reagoval na diskuzi ohledně Dr. Matyše Grygara a uvedl, že veřejné připomínky k odborným publikacím jsou standardní praxí a že každý autor by měl být schopen na kritiku odpovědět argumenty. Kritizoval také způsob, jakým je na fakultě hodnocena úroveň měkkých kompetencí zaměstnanců, a vyjádřil obavy, že tento proces může být subjektivní a neprůhledný.

Položil otázku, jak se zaměstnanec může bránit, pokud je mu vytýkáno nedostatečné naplňování těchto kompetencí. Zdůraznil, že akademickou obec tvoří jednotlivci, a upozornil, že vytváření tlaku na jednotlivce může mít negativní dopad na celé prostředí fakulty.

- **Bc. Suková:** Postavila se proti hodnocení vědecké kritiky jako dehonestace a podpořila myšlenku, že konstruktivní kritika je přirozenou součástí akademického prostředí. Vnímá dotazníky hodnocení výuky jako nástroj, který se dá zneužít.
- **Student Tomáš:** Ocenil práci Dr. Elznicové (v návaznosti údajné přílišné pečlivosti a kritiky různých dokumentů - např. zadání BP) a uvedl, že se aktivně snaží pomáhat studentům. Sdílel svou osobní zkušenost, kdy mu její kritika pomohla lépe definovat zaměření jeho bakalářské práce. Zdůraznil, že zatímco některým studentům může kritika vadit, jiným, jako jemu, přináší užitek. Vyjádřil obavy z odchodu vyučujících a nejistoty, která na fakultě panuje, a uvedl, že se někteří studenti bojí vyjadřovat své názory. Zmínil také, že Dr. Kříženecká dokáže studenty zaujmout a její výuka mu i přes to, že není v jeho oboru, přišla přínosná.

Předseda AS FŽP ve 17:40 přerušil dle článku 6. odstavce 4 jednacího řádu zasedání. Následně se všichni přítomní senátoři na uzavřeném jednání dohodli na podobě závěrečných usnesení.

Jednání bylo obnoveno v 18:20 a byla schvalována a schválena následující dvě usnesení.

Usnesení 3: AS FŽP stanovuje legislativní komisi ve věci personálních změn na fakultě

- Komise se podrobně seznámí s danou záležitostí.
- Proveďte revizi celého procesu podání výpovědi a dodržování vnitřních předpisů FŽP a UJEP.
- Vyžádá si od vedení fakulty podklady.
- S výsledky své činnosti seznámí Akademický senát fakulty.

Členy komise se stávají: Novák, Elznicová, Soukup, Suková, Bílková, Jiránek, Hoždala, Brétt – členové, Ederer - předseda

SCHVÁLENO
(Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Usnesení 4: Usnesení o podpoře akademických svobod

Akademický senát FŽP Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem vyjadřuje znepokojení nad netransparentním postupem vedení fakulty ve věci personálních záležitostí Dr. Kříženecké a Dr. Matyše Grygara. Celý proces ukončování pracovního poměru považujeme za nesystémový, nepřiměřený a nátlakový.

Tato situace poškozují dobré jméno fakulty.

Požadujeme po děkanovi fakulty záruky, že otevřená vědecká kritika nebude zneužívána jako důvod k rozvazování pracovního poměru.

Dále požadujeme záruky ve formě metodického postupu, jakým se bude postupovat v podobných případech.

Ačkoliv může být proces nabídnutí odchodu pracovníka formou dohody legislativně v pořádku, z pohledu akademického senátu jde o proces jednostranného nátlaku a s takovými praktikami se AS FŽP neztotožňuje.

Smyslem či cílem Akademického senátu FŽP UJEP není zasahovat do práv vedení fakulty a konkrétních personálních záležitostí, ale zajistit, aby se všemi pracovníky bylo nakládáno transparentně, spravedlivě a v souladu s etickým kodexem a dalšími předpisy fakulty a univerzity.

SCHVÁLENO
(Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Zasedání skončilo v 18:35

Zapsal: D. Brétt.

Ověřil: P. Novák, předseda AS FŽP

Předseda AS FŽP UJEP Mgr. Ing. Petr Novák

Rozdělovník:

Senátorky a senátoři FŽP UJEP

**Fakulta životního prostředí
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí nad Labem
ID DS: 6nhj9dq
email: podatelna@ujep.cz**

V Ústí nad Labem dne 12. 3. 2025

Vážený pane předsedo senátu FŽP UJEP Nováku,

zasíláme Vaším prostřednictvím senátorům a senátorkám Fakulty životního prostředí univerzity Jana Evangelisty Purkyně vyjádření odborové organizace k „personálním změnám“ na vaší fakultě.

Vyjadřujeme hluboké znepokojení nad způsobem jednání s kolegyní Kříženeckou a kolegou Matysem Grygarem ze strany pana děkana Kuráně.

Upozorňujeme v první řadě na skutečnost, že děkan v této věci jednal v rozporu se zákonem, neboť podle § 61, bodu (1), zákona č. 262/2006 Sb. platí, že *„Výpověď nebo okamžité zrušení pracovního poměru je zaměstnavatel povinen předem projednat s odborovou organizací.“* Porušení této povinnosti může být předmět kontroly orgánů inspekce práce.

Nemůžeme přehlédnout způsob, jakým byla kolegyně Kříženecká a kolega Matys Grygar pod záminkou „osobní schůzky s panem děkanem“ vylákáni na jednání o probíhajících personálních změnách bez možnosti si předem připravit své argumenty. Na této schůzce byli mimo pana děkana přítomní vedoucí zaměstnaneckého oddělení, právnička univerzity a externí právník. Tato situace, kdy externí právník za přítomnosti tří zástupců univerzity vyvíjel nátlak na jednoho zaměstnance, považujeme za nepřijatelný. Považujeme dále za zcela nevhodné, že děkan po svém rozhodnutí o propuštění kolegy Matyse Grygara a kolegyně Kříženecké informoval fakultu a senát e-mailem, který svou dikcí připomínal vyjádření spíše majitele a jednatele společnosti s ručením omezeným, než řídicího orgánu veřejné vysoké školy. Celé jednání a okolnosti byly natolik bizarní, že vyvolávají dojem předem promyšleného a připraveného kroku.

Změna pracovní náplně, která byla kolegyni Kříženecké předložena, když odmítla výpověď s odstupným, se zákazem účasti na řešení projektů včetně vyloučení z další činnosti na projektech sice z právního hlediska legální je, ovšem považujeme toto jednání za demonstraci síly a zastrašování kolegyně Kříženecké. Máme rovněž v tomto případě podezření, že zaměstnavatel jedná v rozporu s principy rovného zacházení dle § 16 zákoníku práce. Porušení této povinnosti může být předmět kontroly orgánů

inspekce práce, které za přestupky právnických a podnikajících fyzických osob na úseku rovného zacházení mohou uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Námi oslovení právníci byli překvapeni, že výpověď kolegy Matyse Grygara obsahuje tvrzení vztahující se k událostem z roku 2022, neboť takové skutečnosti nelze využít jako relevantní podklad pro tvrzení o porušení pracovních povinností zaměstnance. Rovněž jejich použití k argumentaci o nesplnění požadavků pro řádný výkon práce je právně problematické. Zdá se, že zaměstnavatel tímto způsobem patrně zamýšlel vytvořit širší rámec pro další tvrzení, která by mohla – alespoň na první pohled – vykazovat znaky méně závažného, avšak soustavného porušování pracovních povinností. V takovém případě by zaměstnavatel byl povinen předem doručit zaměstnanci písemnou výtku, což se dle tvrzení kolegy Matyse Grygara nestalo. Absence projednání věci etickou komisí není relevantní, neboť posouzení případného porušení pracovních povinností musí být provedeno samostatně v rámci pracovněprávních předpisů. Na druhou stranu, pokud zaměstnavatel tvrdí, že zaměstnanec nesplňuje etické požadavky pro výkon práce, je zarážející, že toto posouzení provádí sám, ačkoliv k tomu má zřízen příslušný orgán, respektive etickou komisi. V případě soudního řízení by bylo nezbytné detailně přezkoumat konkrétní e-mailovou komunikaci, na niž výpověď odkazuje, a posoudit, zda skutečně došlo k naplnění tvrzeného výpovědního důvodu. Pokud se jednalo o odbornou a konstruktivní kritiku bez vulgarit a osobních invektiv, nelze ji považovat za porušení pracovních povinností vůči kladeným etickým nárokům vyplývajícím z vysokoškolského zákona a z platného etického kodexu.

S ohledem na výše uvedené nedostatky byl kolega Matys Grygar v této věci právníkem naší organizace poučen o možnosti napadnout výpověď z pracovního poměru žalobou na určení její neplatnosti dle § 72 zákoníku práce ve lhůtě dvou měsíců od ukončení pracovního poměru. Kolega Matys Grygar se rozhodl, v souladu se zásadou *normální je nesoudit se*, v tuto chvíli svou záležitost řešit interními postupy v rámci autonomie vysoké školy, a iracionalitu důvodů ve výpovědi z pracovního poměru akcentovat před senátem FŽP UJEP. Upozorňujeme, že v případě úspěchu této žaloby by byl zaměstnavatel povinen uhradit zaměstnanci úšlou mzdu za 24 až 36 měsíců, neboť takovou dobu zpravidla trvá soudní řízení.

Odborová organizace ve vztahu k výuce předmětu Seminář k bakalářské práci 1 dále připomíná příslušný rozsudek NSS ze dne 29.02.2024, č.j. 7 As 262/2023 - 28, kde soud uvádí, že závěrečnou práci zpracovává student, nikoliv vedoucí práce, z čehož vyplývá, že není možné snižovat autoritu vedoucího práce, když jiný vysokoškolský pedagog upozorní na nedostatek dané závěrečné práce, neboť vedoucí práce za kvalitu závěrečné práce a její obhájení nezodpovídá. V rozsudku se dále uvádí: „Nelze klást k tíži vedoucí práce, že zkušební komise upozornila i na jiné nedostatky než vedoucí práce, neboť zkušební komise rozhoduje na základě vlastního uvážení. Student nemá právo na to, aby byl posudek vedoucího práce a hodnotící komise ve shodě. Výslovné neuvedení všech vad práce, které zkušební komise stěžovatele při obhajobě vytkla, nelze označit za nedodržení podmínek stanovených pro konání státní zkoušky právními či studijními předpisy.“ Zjednodušeně řečeno student při konání státní zkoušky nemá právo na „výsledek“, ale na „řádný proces“ s ní související, který je primárně

určován podmínkami danými studijním programem, resp. studijním a zkušebním řádem [§ 62 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách]. Řádný proces je prakticky zajištěn právě průběžnými semináři, na kterých se studenti školí o podobě práce a nutných základech, které je nutné v rámci toho kterého oboru respektovat. Student má k dispozici harmonogram se lhůtami, aby mohl pracovat s časem a svou práci si rozvrhl. Rovnost je pak zajištěna skutečností, že na klasifikaci obhajoby závěrečné práce se usnášejí všichni přítomní členové komise. Vytýkat pedagogickému pracovníkovi, že má kritické komentáře a dotazy k závěrečné práci studenta před jejím odevzdáním, je naopak plně v souladu s „řádným procesem“, neboť jedině tak může student závěrečnou práci dostat do takové kvality, aby mohla být obhájena. Od vysokoškolského pedagoga se naopak očekává, že bude upozorňovat na nedostatky závěrečné práce. Student, potažmo vedoucí práce, má v souladu s platným etickým kodexem UJEP, který projednal Akademický senát UJEP, kritiku přijímat. Jakkoliv je závěr studia spojený s obhajobou závěrečné práce nepřijemnou povinností studenta, nelze z kritických dotazů pedagogů vyvozovat, že studenta ponižují. Za ponižování lze považovat, kdyby vysokoškolský pedagog na základě sexuality, národnosti, pohlaví nebo zdravotního znevýhodnění studenta vyvozoval, že nemůže dané věci rozumět, popřípadě kdyby kritiku doprovázel vulgarismy a osobní invektivou.

Kromě připomenutí přílehlavé judikatury poznamenáváme, že autorita není formální status, který lze získat habilitačním či jmenovacím řízením. Tituly a akademické funkce mohou poskytovat pravomoci, avšak skutečnou autoritu člověk nezískává udělením hodnosti, ale svým jednáním, odbornou integritou a morálními zásadami. Autorita se buduje postupně – respekt a důvěra vyplývají z transparentnosti, odpovědnosti a způsobu, jakým člověk zachází s ostatními. Jakákoli snaha autoritu vynucovat pouhou pozicí nebo rozhodnutími bez širšího opodstatnění vede spíše k její erozi než upevnění.

V úctě

za výbor odborů UJEP

Martin Kozakovič

VYSOKOŠKOLSKÝ ODBOROVÝ SVAZ
Základní odborová organizace 1843
Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1, 400 96 ÚSTÍ N. L.

ORAVA JIRÍ	
KUBER MARTIN	
KRYSTYK PAVEL	
DIANA HOLCOVÁ	
ŽENKA ČERNÁ	
Pavel Kurát	
JAN POPELKA	
Jakub Vosatka	
Martin Kozakovic	
Jan Kuc	
MICHAL HEJCMAN	
LUCIE ORAVOVÁ	
ALONA BOZUŠKOVÁ	
Slavomír Adamec	
Michal Hošer	

ORAVA JIRÍ	
KUBER MARTIN	
KRYSTYK PAVEL	
DIANA HOLCOVÁ	
ŽENKA ČERNÁ	
Pavel Kurát	
JAN POPELKA	
Jakub Vosatka	
Martin Kozakovic	
Jan Kuc	
MICHAL HEJCMAN	
LUCIE ORAVOVÁ	
ALONA BOZUŠKOVÁ	
Slavomír Adamec	
Michal Hošer	