

Omluva

Omlouvám se doc. Blažkové a prof. Vráblíkové za nevhodné formulace v pracovním dokumentu k pravidlům o dělení rozpočtu, které kolegyně chápou jako výraz neúcty k jejich dlouholeté práci pro FŽP UJEP. Nic takového jsem přirozeně nezamýšlel a obou kolegyně, jejich zásluh na založení i vybudování fakulty i jejich práce si samozřejmě vážím, což může dokumentovat např. moje nedávná nabídka na přípravu společné publikace s Prof. Vráblíkovou nebo nabídky na přípravu projektů z momentálně otevřené výzvy programu Interreg Česko-Sasko.

Problematickou větu, že KPV „Platí garanty, kteří kromě garantování už moc nepřinášejí“, jsem nevhodně zformuloval do narychlo vzniklého dokumentu (je přiložen), který měl být podkladem pro diskusi vedoucích kateder a tajemníka nad pravidly pro dělení rozpočtu mezi jednotlivé katedry, navíc do sekce s poznámkou „subjektivní úvahy“. Text měl charakter spíše poznámek, psal jsem neformálně a záměrně poněkud konfrontačně. Chtěl jsem mezi kolegy vyvolat diskusi a podnítit oponování, které by pomohlo identifikovat slabá místa současných pravidel dělení rozpočtu. I proto jsem používal uvozovky nebo poněkud nekorektní obraty jako „starší“ a „mladší“. Zmiňovaná větou jsem ale především nemyslel, že všichni garanti, které KPV platí, málo přinášejí, ale že KPV platí i ty garanty, kteří moc dalšího nepřinášejí. Obecnou formulací jsem měl na mysli nejen garanty oborů a programů, ale i jednotlivých předmětů. Jmenovitě prof. Vráblíková i doc. Blažková mají za sebou výsledky dokumentující přínos pro katedru, např. prof. Vráblíková má nejvyšší podíl bodového hodnocení výsledků výzkumu a vývoje (které je podkladem pro část dotace) z celé KPV.

Při této příležitosti bych se rád omluvil kolegům i za některé nedávné kritické výroky na adresu KPV, které mohly nechtěně vyznít poněkud povýšeně ne-li až arogantně. Nevylučuji, že jsem se nechal v ústních projevech unést ke zbytečně kritickým formulacím, které jsem však z mé strany zamýšlel vůči KPV spíše jako motivační implulzy ke změně. Za kritickým hodnocením KPV v posledních letech zejména z hlediska fragmentace až atomizace výzkumných aktivit, malé snahy využít potenciálu publikovat jinak zajímavé výsledky v kvalitnějších mezinárodních časopisech s IF nebo stagnujícího personálního vývoje, si ale i nadále stojím. Z mé strany není tato kritika samoúčelná, ale cítím ji spíše jako poplašnou, burcující. Podobně kriticky se může vyjádřit i akreditační komise a v případě nedostatečné publikační aktivity na mezinárodní úrovni může navrhnout až pozastavení akreditací některých studijních oborů. Že se nejedná o planou hrozbu, dokazuje i současný návrh AK na pozastavení akreditace některých chemických oborů na PŘF UJEP. V případě FŽP, kde na rozdíl od PŘF na výuce oborů spolupracují cca rovnoměrně všechny katedry, by negativní důsledky nedopadly „jen“ na jednu katedru, ale na fakultu jako celek. Bez silné KPV nemůže FŽP plnohodnotně fungovat.

Nakonec bych chtěl ještě kolegy i AS FŽP ujistit, že rozhodně nechci stavět KPV a KTEV proti sobě, ale naopak je mým osobním a dlouhodobým cílem usilovat o intenzivnější spolupráci zejména ve výzkumu. Biologicky a ekologicky orientované výzkumné směry jsou mi osobně blízké a v minulosti jsem se jim také věnoval. Katedry si mají vzájemně co nabídnout, KTEV zejména v oblasti analytické chemie životního prostředí (přesnější detekce znečištění ekosystémů, analytika vod a půd, využití biomarkerů při charakterizaci půdních mikrobiálních společenstev apod.), KPV zase záležitosti krajinářské, biologické nebo ekologické. I přes mírné zintenzivnění v posledních letech není vzájemná spolupráce mezi KTEV a KPV (na rozdíl od dalších kateder FŽP) příliš intenzivní, přitom potenciál je velký. Osobně to považuji i za své osobní selhání. Věřím proto, že se povede vzájemné rozpory

vyvolané mými nešťastnými výroky zapomenout a vzájemnou spoluprací zintenzivnit ku prospěchu oběma katedrám i FŽP jako celku.

V Ústí nad Labem 16.3.2016

doc. Ing. Josef Trögl, Ph.D., vedoucí KTEV